

**ПРОЕКТ «ИНТЕГРИРОВАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ В
ФЕРГАНСКОЙ ДОЛИНЕ (ИУВР-ФЕРГАНА)»**

Методическая основа и модель оценки воздействия проекта

(по позиции С.2.1. – «Проведение количественной и качественной оценки социальной, экономической и технической осуществимости результатов и выходов»).

Со-директор проекта «ИУВР-Фергана»
от НИЦ МКВК, проф.

В.А.Духовный

Со -директор проекта
«ИУВР-Фергана» от ИВМИ, Д-р

Х. Мантритилаке

ТАШКЕНТ – 2009 г.

Ответственный исполнитель -

М. Якубов

Методическая основа и модель оценки воздействия проекта

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ	6
1.1. Значение оценки воздействия для развития в современном мире	6
1.2. Определение оценки воздействия	7
1.3. Модели дизайна оценки воздействия	8
1.4. Модели оценки, предлагаемые для проекта ИУВР-Фергана	10
2. ДИЗАЙН ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ	11
2.1. Миссия, цель, задачи, результаты и выходы оценки воздействия	11
2.2. Определение термина «воздействие» и основных сфер воздействия	12
2.3. Индикаторы воздействия	18
2.4. Предлагаемые вопросы исследования для оценки воздействия	20
A: Вопросы исследования по оценке воздействия на формируемый потенциал	20
B: Вопросы исследования по оценке воздействия на управление водой	21
C: Вопросы по оценке более широкого воздействия вне зоны проекта	21
2.5. Основная гипотеза и вопросы построения выборки	21
2.6. Общий подход и методология	22
2.7. Инструменты оценки	23
2.8. Сбор данных	24
2.9. Анализ данных	24
2.10. Выборка участников и генерализация результатов оценки	24
2.11. Доступ и этика	26
2.12. Временные рамки	26
2.13. Группа по проведению оценки	26
3. РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ОСНОВЕ И МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ..	27
ЛИТЕРАТУРА	28
П Р И Л О Ж Е Н И Я	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Бенефициарии проекта ИУВР-Фергана	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. График мероприятий по оценке воздействия	29
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Фермерская модель эффективного управления водой	31
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Образец анкеты опроса фермеров	32
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Образец анкеты по определению воздействия на уровне МК	39
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Проекция возможных более широких воздействий проекта	43
9	
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Приблизительная смета затрат по проведению одной оценки	44
ПРИЛОЖЕНИЕ 8. Отзыв НИЦ на проект «Основы оценки»	45
ПРИЛОЖЕНИЕ 9. Отзыв SDC на проект «Основы оценки»	46

ВВЕДЕНИЕ

Данный документ представляет окончательный вариант основы и дизайна оценки воздействия проекта «ИУВР-Фергана». Такая оценка исходит из насущной потребности показать, основываясь на конкретных фактах, воздействие проектных мероприятий, как ожидаемое, так и возникающее в ходе их реализации, с точки зрения социальных, экономических и экологических последствий такого воздействия.

Оценка воздействия является одной из четко поставленных задач проекта «ИУВР-Фергана». Следует отметить, что в настоящее время осуществляется IV фаза проекта, которая является непрерывным продолжением результатов трех предыдущих фаз проектных интервенций. До настоящего времени периодические оценки проекта, в основном, проводились независимыми оценочными миссиями Швейцарского агентства по сотрудничеству и развитию. Результаты таких проверок являются, по мнению партнеров проекта, чрезвычайно полезными, поскольку, с одной стороны, они позволяют взглянуть на проект более свежим взглядом, а с другой, внести своевременные поправки и коррективы для успешного его продолжения. Поэтому, исходя из вышеуказанных соображений, предлагаемая основа оценки воздействия IV фазы проекта разработана в качестве управленческого инструмента на основе внутренней обратной связи, которая могла бы, с одной стороны, способствовать максимально эффективной реализации проекта, а с другой стороны, собирать при помощи надежной методологии дополнительные факты воздействия проекта, и, таким образом, способствовать работе внешних оценочных миссий, проводимых периодически в ходе его реализации. Поскольку проект является пилотным и его реализация еще не закончена, оценка воздействия будет сосредоточена на определении *текущих немедленных результатов* и оценке последствий проекта в соответствии с логической схемой воздействия проекта, предложенной последней ревизионной миссией (см. Рис 1).



Рис 1. Логическая схема воздействия проекта

Литература, посвященная общей методологии оценки, как правило, различает следующие виды оценок – мониторинг, оценка процесса, оценка издержек и выгод и оценка воздействия. Если мониторинг проекта проводится с помощью определенной системы данных, систематически собираемых для того, чтобы

оценить, выполняется ли программа согласно плану и, если нет, то определить причины и меры по их выправлению, то оценка воздействия призвана установить в более широком плане, имел ли проект тот эффект на людей, организации и окружающую их обстановку, как в персональном, так и в общем институциональном плане, который он хотел произвести в результате своей реализации (Baker, 2000). С учетом этого, основной целью предлагаемой методики и дизайна оценки является оценка эффектов именно такого более общего характера.

Определение термина «воздействие»: Понятие «воздействие» в целях предлагаемой оценки проекта использовано в более широком смысле и подразумевает под собой не столько общую конечную цель проекта – содействие в улучшении общих условий жизни людей – как это определено разработчиками проекта (т.е. донором) и его логической основой, сколько всю «цепочку воздействия» в комплексе, включая и непосредственные выходы проекта, и прямой эффект от их использования, и их более широкое воздействие на более общие условия жизни. Тем самым цепочка воздействия являет собой трехуровневую «теорию реализации перемен», свойственную всем проектам, использующим логическую основу (logframe approach) для проектирования своих мероприятий (Crawford et al, 2007). Согласно данной теории, для реализации желаемых перемен проектные выходы и разработки, как своеобразный продукт, произведенный командой проекта, должны вызвать необходимые перемены в результате их использования среди прямых бенефициариев проекта (организаций и отдельных лиц, с кем проект в ходе своей реализации непосредственно имеет дело, и которые пользуются данными разработками), что в свою очередь могло бы содействовать достижению воздействий более общего характера, определяемых общей целью проекта (Crawford et al, 2007). Учитывая всю сложность социальных процессов в ходе реализации любых перемен, как правило, считается, что степень контроля работников проекта над всей цепочкой воздействия, как правило, уменьшается с каждым последующим уровнем процесса перемен. В связи с этим считается, что если выходы и разработки проекта находятся под непосредственным контролем команды проекта, то эффект от их использования, по большей части, зависит от непосредственных бенефициариев проекта и, таким образом, может только подвергаться определенному влиянию со стороны работников проекта. Что же касается более общего воздействия, то несмотря на то, что это также входит в сферу интересов работников проекта, считается, что это, как правило, находится за пределами их прямого и контроля, и влияния. Это происходит из-за того, что более общее воздействие проекта подвержено определенным «рискам развития» и во многом зависит от того, насколько правильно разработчики проекта, т.е. доноры, сформулировали свою общую «гипотезу развития» на уровне общей цели проекта (Crawford et al, 2007).

Настоящее предложение по оценке воздействия вслед за данной вводной частью состоит из следующих разделов: в Разделе 1 представлен обзор литературы по оценке воздействия как отдельной научно-прикладной дисциплины общей методологии оценки, в котором приведены исторические истоки и общее представление о существующих методиках и дизайнах проведения; в Разделе 2 представлен детальный план оценки воздействия для проекта «ИУВР-Фергана», с указанием миссии, задач, сфер воздействия,

соответствующих индикаторов, общего подхода и прочих методологических аспектов, касающихся построения выборки, сбора и анализа данных, доступа, этики, а также необходимых временных и людских ресурсов. В заключительном Разделе 3 представлены основные моменты по результатам проведенных консультаций с партнером и донором по предлагаемой основе оценки воздействия проекта.

1. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

1.1. Значение оценки воздействия для развития в современном мире

В мире сотрудничества в области развития в настоящее время роль оценки воздействия неуклонно растет. Данный рост обусловлен не только традиционными соображениями доноров относительно отчетности по расходованию выделенных средств и достигнутых результатов, но также и более практическими соображениями повышения эффективности проектов развития на протяжении всего цикла их реализации. Учетывая это, оценка воздействия на сегодняшний день институционализирована в крупнейших международных организациях, таких, как Всемирный банк, Азиатский банк развития и Организация объединенных наций (Bisang, K., Zimmermann, W. 2006). С недавнего времени возможности и умение проводить оценку воздействия являются одним из основных критериев, по которым Всемирный банк и другие международные доноры ежегодно оценивают эффективность работы центров КГМИСХ (Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям). В настоящее время в самой КГМИСХ принимаются общесистемные усилия по вводу в действие структур и процессов, позволяющих получать данные о воздействии на уровне центра, программы/проекта и всей системы на постоянной основе. Особо подчеркивается, что оценка воздействия должна в идеале быть встроена в исследовательские проекты и программы уже на этапе их планирования и разработки, и регулярно проводиться по мере их осуществления, а не воссоздаваться пост-фактум. (Qzgediz, S. 1995).

По сути, оценка воздействия является неотъемлемой частью общей методологии оценки, научно-прикладной формы социологических исследований. Будучи научно-прикладной дисциплиной, методология оценки, в целом, призвана определить достоинства, ценность и эффективность определенных инноваций, вмешательств, политики, практики, услуг (Robson, 2002) или программ, нацеленных на осуществление перемен (Clarke and Dawson, 2000). Теория оценки на её самом фундаментальном уровне различает два основных комплексных подхода к любой оценке. Она может быть либо суммативной (итоговой), либо формативной. Впервые введенное Майклом Скривеном (Michael Scriven) в конце 1960-х годов, такое разграничение стало фундаментальным, при этом суммативная оценка ориентирована на окончательный результат, а формативная - на процесс (Scriven, M. 1967). Если целью первой является отчет о программе для того, чтобы способствовать принятию суммативных (заключительных) решений (таких как расширение охвата или свертывание программы), то последняя направлена на то, чтобы отчитаться перед самой программой для обеспечения её дальнейшего развития. По мнению Скривена (Scriven, 1991), вероятность

привлечения внешних экспертов при суммативной оценке, гораздо выше, чем при формативной.

В историческом плане, как отдельная дисциплина методология оценки программ возникла в 1960-е годы в США, где в настоящее время она официально закреплена и наиболее развита. В Европе лидерами по внедрению оценки программ в 1970-е годы стали Швеция, Германия и Великобритания, а в 1990-е годы к ним примкнули и другие страны. Так, например, в Швейцарии оценка государственных программ не только настоятельно рекомендована, но и является требованием закона (Bisang, K., Zimmermann, W. 2006). Одной из основных движущих сил широкого распространения практики оценки по всему миру является концепция *Нового общественного управления* - философия управления, применяемая правительствами начиная с 1980-х годов для модернизации общественно сектора (Robson, C. 2002).

1.2. Определение оценки воздействия

Существует огромное количество литературы, посвященной методологии оценки воздействия проектов и программ развития (например, Baker, 2000; Roche, 1999, Herweg, K. and Steiner, K. 2002, и т.д.) Обзор этой литературы позволяет сделать вывод, что оценка воздействия отличается от других видов оценок тем, что она в большей мере направлена на определение каузативности (причинности). Для того, чтобы такая каузативность была здоровой и обоснованной, для её определения необходимо использовать такие дизайн и методологию оценки воздействия, которые бы были достаточно строгими и робастными с научной точки зрения (Baker, 2000). Далее в разделе обсуждаются наиболее часто приводимые соображения, которые определяют научную строгость и робастность исследований воздействия.

Наиболее часто оценка воздействия применяется для измерения влияния программы на социальную, экономическую и экологическую сферы действительности (Bisang, K., Zimmermann, W. 2006). С её помощью пытаются ответить на такие важные вопросы, как, например, в какой мере программа создала предполагаемый эффект. Степень достижения программой намеченных и желаемых результатов обычно называют эффективностью. Оценка воздействия также предполагает рассмотрение и других последствий, как желательных, так и нежелательных, а также пытается определить, как выглядит ситуация на самом деле, по сравнению с тем, как бы она выглядела при отсутствии предпринятых вмешательств.

По определению Международной ассоциации оценки воздействия (МАОВ), «оценка воздействия имеет отношение к принятию наилучшего возможного решения с помощью наилучшей доступной информации, полученной систематическим и надлежащим образом (Nootboom S. 2007).

Оксфам (Oxfam) определяет оценку воздействия как «систематический анализ длительных или важных изменений, как позитивных, так и негативных, в жизни людей, вызванных определенным действием или рядом действий (упор делается на результаты и последствия проекта и систематический характер усилий) (Roche, 1999).

Всемирный банк рассматривает оценку воздействия как комплексное определение того, оказала ли программа желаемый эффект на отдельных людей, домохозяйства и организации, и можно ли отнести эти последствия на счет программных вмешательств (Baker, 2000). Оценкой воздействия также можно исследовать непредусмотренные последствия на бенефициариев, как положительные, так и отрицательные. Особый интерес представляет то, в какой степени выгоды от проекта достигают бедные и уязвимые категории населения, и какое воздействие эти выгоды оказывают на их благосостояние. Среди вопросов, которые оценка воздействия должна обычно рассматривать, Бейкер (Baker, 2000) приводит следующие:

- Каким образом проект оказал влияние на бенефициариев?
- Являлись ли какие-либо положительные изменения прямым следствием проекта, или они имели бы место в любом случае?
- Возможно или необходимо ли скорректировать программу для повышения её воздействия?
- Оправданы ли понесенные расходы?

1.3. Модели дизайна оценки воздействия

Обзор литературы по оценке воздействия дает основание полагать, что одни только данные по результатам проекта недостаточны для получения ответов на вышеперечисленные вопросы. Могут существовать и другие факторы или события, влияющие на результат, но не являющиеся следствием проекта. По этой причине методологическая литература по оценке воздействия предлагает для обеспечения обоснованности такой оценки проводить еще и *контрафактный анализ* – исследовать, что бы произошло, если бы проект вообще никогда не осуществлялся, т.е. что бы случилось в противном случае. Поэтому, получение контрафактных данных является стержнем дизайна оценки воздействия (Baker, 2000). Для этой цели обычно применяются следующие методики: экспериментальное исследование (рандомизированное контролируемое исследование), квазиэкспериментальное исследование (нерандомизированное) и исследование конкретных ситуаций (кейс-стади), в которых, наряду с традиционными количественными методами, могут также применяться качественные и партисипативные методы сбора данных (т.е. при непосредственном участии в генерировании данных и результатов исследования, наряду с исследователями, тех, кто сам является объектом исследования). Несмотря на то, что экспериментальные исследования считаются наиболее оптимальным методом оценки воздействия проекта, на практике они используются редко из-за невозможности в реальных условиях контролировать многочисленные сопутствующие факторы.

Считается, что усилия и ресурсы, необходимые для проведения робастных (научно корректных) исследований воздействия, мобилизуются наилучшим образом, когда проект является инновационным, воспроизводимым, а также характеризуется выделением значительных средств и проведением четко обозначенных проектных интервенций. Еще один важный момент - оцениваемая программа должна достаточно созреть для того, чтобы её можно было оценить.

Хотя каждая оценка воздействия будет иметь свои характерные особенности, требующие применения разнообразных методологических подходов, существуют и наиболее общие черты, присущие всем качественно проведенным оценкам воздействия, в том числе следующие (Baker, 2000):

- Осуществление контрафактной оценки путем (а) рандомизированной разбивки участников эксперимента для создания контрольной группы (экспериментальная модель исследования) или (б) надлежащего и осторожного использования других методов, таких как подбор по максимальному сходству для создания группы сравнения (квазиэкспериментальная модель).
- Сбор соответствующих исходных и последующих повторных данных в целях контроля за пред- и пост-программными различиями участников и определения воздействий программы (в том числе с учетом достаточного временного интервала для получения программных воздействий) .
- Размеры группы воздействия и группы сравнения должны быть достаточными для установления статистических обобщений при минимальных потерях
- Применение анализа затрат и выгод или результативности затрат для оценки экономической эффективности проекта.
- Использование качественных методов для триангуляции полученных данных.

В соответствии с вышеизложенным, Независимая группа оценки при Всемирном банке выделяет шесть основных моделей, которые могут применяться для оценки воздействия. Они различаются по степени робастности в зависимости от определенных ограничений, связанных с наличием денежных средств, времени и данных, а также от стадии реализации проекта, на которую приходится фактическое начало оценки воздействия (World Bank's Independent Evaluation Group, 2006). Поскольку львиная доля расходов по оценке воздействия приходится на сбор данных, этот процесс и определяет выбор наиболее подходящей модели. Шесть возможных вариантов дизайна описаны в нижеприведенной таблице.

№	Модели дизайна оценки	Исходный период	Период воздействия	Промежуточный период	Постпроектный период	Экономия средств в % в сравнении с моделью 1
1	Модель с рандомизированной или нерандомизированной разбивкой участников на проектную и контрольную группы с оценкой до и после проекта	P_1 K_1	X		P_2 K_2	0
2	Отсроченный анализ до и после проекта с участием контрольной группы. Оценка начинается только где-то после достижения проектом промежуточного этапа.		X	P_1 K_1	P_2 K_2	0
3	Оценка проектной группы до и после проекта, с оценкой контрольной группы только после проекта	P_1	X		P_2 K_1	25
4	Оценка проектной и контрольной групп только после проекта без наличия базовых данных		X		P_1 K_1	50

5	Оценка проектной группы до и после проекта без сравнения с контрольной группой	P_1	X		P_2	50
6	Оценка проектной группы после проекта без базовых данных и без сравнения с контрольной группой		X		P_1	75-90

Рис 2: Модели дизайна оценки воздействия (Независимая группа оценки Всемирного банка, 2006)
 Первая модель из вышеприведенной таблицы считается наиболее безупречной и соответственно, самой дорогой. Она является чисто экспериментальной, и предусматривает случайную разбивку участников эксперимента на группу воздействия и контрольную группу сравнения (или группу зоны проекта и группу вне зоны проекта), и поэтому вряд ли может использоваться в контексте проектов развития. Менее затратные модели 2, 3 и 4 являются квазиэкспериментальными и также предполагают участие групп воздействия и групп сравнения, но различаются между собой количеством оценок воздействия по каждой из групп на протяжении осуществления проекта. Они также считаются достаточно эффективными в обеспечении необходимой научной корректности. Последние две модели из вышеприведенной таблицы, хотя и являются наиболее распространенными, не предусматривают использование контрафактных данных, и поэтому не могут быть причислены к качественным моделям оценки воздействия.

1.4. Модели оценки, предлагаемые для проекта ИУВР-Фергана

Таким образом, для целей нашего проекта потенциально могут быть использованы последние пять моделей (2-6) из вышеприведенной таблицы, в зависимости от наличия средств, времени и доступа к необходимой информации. Понятно, что чем дешевле модель, тем меньшей объяснительной силой она обладает. С учетом этого, следующие пять вариантов могут быть рассмотрены для целей проекта:

Вариант 1 - модель № 2: предполагается, что это будет самая дорогостоящая модель, поскольку она предусматривает проведение не менее двух оценок - в конце первого года и в конце заключительного года, а также необязательной оценки в конце второго года. Помимо оценки воздействия в местах осуществления проекта, также предусматривается отбор респондентов и мест в неохваченных проектом районах для каждого года проведения оценки.

Вариант 2 - модель № 3: если сравнивать с вариантом 1, это менее дорогая модель, но при этом количество исследований на протяжении проекта остается таким же. Единственное отличие состоит в том, что оценка контрольной группы в неохваченных проектом районах будет проводиться только в завершающий год осуществления проекта, что дает в результате экономию средств.

Вариант 3 - модель № 4: этот вариант в два раза дешевле варианта 1; при этом оценка воздействия в районах как охваченных, так и не охваченных проектом проводится только в завершающем году.

Вариант 4 - модель № 5: эта модель, как и вышеуказанный вариант 3, в два раза дешевле варианта 2, с единственным отличием от варианта 3, что в районах, не охваченных проектом, оценка проводиться не будет совсем.

Вариант 5 - модель 6: это самый дешевый из всех вариантов (его стоимость составит не более четверти затрат варианта 1), предусматривающий проведение лишь одной оценки в последний год реализации проекта без какой-либо оценки в неохваченных проектом районах.

Исходя из всех вышеперечисленных вариантов и их стоимости, а также предлагаемой основы и модели проведения оценки воздействия, в качестве основного выбран вариант 1, при этом подразумевается, что если он окажется слишком дорогим, то можно перейти соответственно к вариантам 2, 3, 4 или 5 в зависимости от располагаемого бюджета. Таким образом, разница будет заключаться лишь в общем количестве исследований на протяжении проекта и степени, в которой неохваченные проектом районы будут задействованы в этих исследованиях для целей сравнения.

2. ДИЗАЙН ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Предлагаемая оценка воздействия предусматривает определение основных ближайших и промежуточных последствий проекта ИУВР-Фергана, в том числе экономических, социальных и экологических, в свете следующих миссии, цели и конкретных задач.

2.1. Миссия, цель, задачи, результаты и выходы оценки воздействия

Миссия: *Внесение вклада в непрерывное совершенствование воздействия проекта на социальную, экономическую и экологическую ситуацию в местах осуществления проекта и за их пределами.*

Цель: *Основной целью данной оценки воздействия является обеспечение руководства проекта, его донора и ключевых заинтересованных сторон регулярным каналом обратной связи в отношении эффективности проекта с тем, чтобы способствовать более информированному и основанному на фактическом материале рассмотрению вопросов, принятию решений и непрерывному улучшению результатов проекта*

Конкретные задачи:

1. *Определить, исходя из результатов проекта, как прошлых, так и текущих, основные сферы воздействия, где усилиями проекта удастся либо не удастся достигать определенных эффектов, как ожидаемых, так и непредвиденных, как положительных, так и отрицательных.*
2. *Собрать свидетельства об основных промежуточных воздействиях проекта по истечении значимого периода его*

реализации с помощью научно корректной методологии оценки как с точки зрения сбора данных, так и их анализа.

3. *Готовить отчет о результатах оценки для руководства проекта, донора и основных заинтересованных сторон для более эффективного, основанного на фактическом материале, рассмотрения вопросов, принятия решений и планирования последующих действий.*

Выходы:

Исходя из вышеперечисленных целей и задач, основными выходами предлагаемой оценки воздействия является следующее:

- Детальное описание основных сфер/каналов воздействия;
- План проведения оценки воздействия для каждой из стран с учетом местных особенностей;
- Набор инструментов оценки воздействия;
- Обученные группы по обеспечению оценки воздействия в каждой из стран осуществления проекта;
- Собранные данные (такие как заполненные анкеты, стенограммы или протоколы проведенных интервью/фокус-групп, записи о результатах полевых наблюдений и т.п.)
- Отчет по оценке воздействия

Ожидаемые результаты:

Ожидается, что предлагаемые мероприятия по оценке воздействия приведут к достижению следующих результатов:

- Лучшее понимание воздействий проекта и их последующий контроль;
- Лучшая информированность руководства проекта, позволяющая принимать более эффективные решения и лучше планировать последующие действия;
- Усиление, углубление и расширение положительных воздействий;
- Определение негативных воздействий с последующим их устранением или сведением к минимуму;
- Продление проекта для осуществления его V фазы.

2.2. Определение термина «воздействие» и основных сфер воздействия

Для детального разбора процесса проектной деятельности использован основанный на программной теории гипотетико-дедуктивный подход (Patton, 1997), способствующий более абстрактному представлению о процессах, связанных с проектной деятельностью, и, таким образом, моделированию и управлению их воздействием. Это достигается путем проецирования сфер воздействия, позволяющих получить более целостную картину о процессах проводимых перемен. Для этого, в первую очередь, выводится цепочка воздействия, представляющая собой конкретно выраженную теорию или модель того, как, с точки зрения проекта, видится достижение его

воздействия. Выявленные таким образом каналы передачи воздействия могут затем служить ориентирами для проекта в ходе его реализации. Необходимо отметить, что эта цепочка и каналы передачи воздействия могут постепенно трансформироваться или меняться в зависимости от уроков и опыта, получаемых в ходе проекта. Они также могут служить основой для итоговой оценки воздействия проекта через какое-то время после его завершения (будь то внешняя или внутренняя оценка), которая позволит определить более масштабные выгоды от реализации проекта, а также обоснованно установить зависимость между результатами проекта и более глубокими изменениями в жизни людей с точки зрения экономического, социального и экологического благополучия.

Хервиг и Штайнер (Herweg and Steiner (2002) предлагают начать проецирование возможных долгосрочных воздействий проекта путем создания логической цепочки его воздействия, которую они определяют как постепенное превращение выходных результатов/разработок проекта через их освоение и применение в определенного рода эффекты, которые могут быть как положительными (выгоды), так и отрицательными (ущерб), что, в конце-концов, должно привести к какому-то воздействию более общего долгосрочного характера.

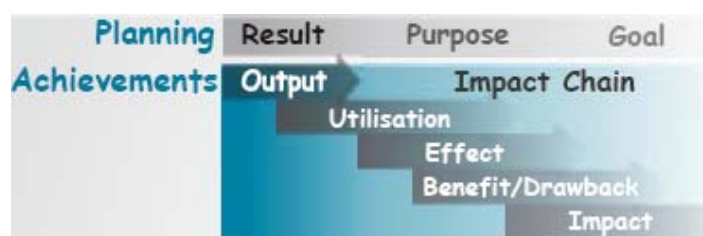


Рис 3: Цепочка воздействия в соответствии с определением Хервига и Штайнера (2002)

Принимая во внимание логическую структуру проекта, а также логическую схему его воздействия, предложенную последней ревизионной миссией (см. Введение), цепочка воздействия с возможными каналами передачи может быть детально проработана с использованием схемы, предложенной Хервигом и Штайнером (см. рис. выше). Исходя из общей цели проекта, задач и ожидаемых результатов, предлагаемая схема, изображенная ниже на Рисунке 4, ставит выходные результаты проекта во главу угла всей цепи воздействия, которые в ходе непосредственного применения и влияния на пилотном уровне в местах осуществления проекта далее трансформируются в промежуточные результаты, отражаемые на самих бенефициариях, что, в свою очередь, в более долгосрочном плане способствует достижению более общих целей развития проекта как в местах его осуществления, так и за его пределами.

Другими словами, предлагаемая схема призвана наглядно показать как планируемые проектом «ИУВР-Фергана» перемены и воздействия посредством конкретных проектных выходов/разработок постепенно реализуются в сфере управления водными ресурсами и далее отражаются на общих условиях жизни людей как Ферганской долины, так и за ее пределами. В связи с этим имеет смысл прежде всего дать определение понятию «воздействие» в том значении, в каком оно подразумевается и используется в данном документе.

Понятие «воздействие» в целях предлагаемой оценки проекта использовано в более широком смысле и подразумевает под собой не столько общую конечную цель проекта – содействие в улучшении общих условий жизни людей – как это определено разработчиками проекта (т.е. донором) и его логической основой, сколько всю «цепочку воздействия» в комплексе, включая и непосредственные выходы проекта, и прямой эффект от их использования, и их более широкое воздействие на более общие условия жизни. Тем самым цепочка воздействия являет собой трехуровневую «теорию реализации перемен», свойственную всем проектам, использующим логическую основу (logframe approach) для проектирования своих результатов (Crawford et al. 2007).

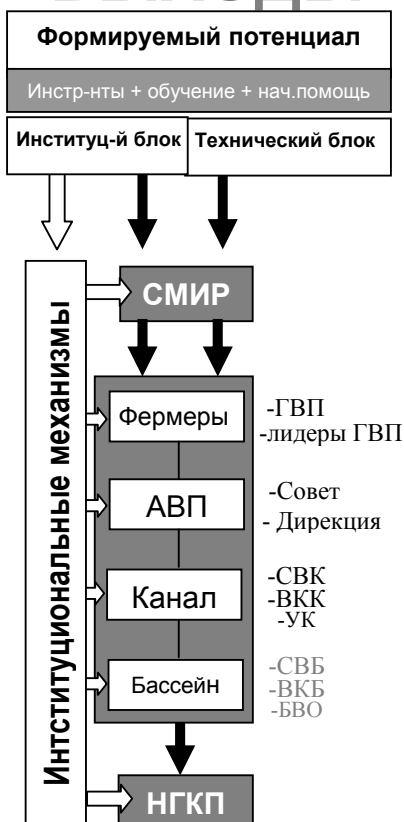
ЦЕПЬ ВОЗДЕЙСТВИЯ

Проект ИУВР-Фергана

ВЫХОДЫ

ПРИМЕНЕНИЕ

РЕЗУЛЬТАТЫ



Надежное, справедливое и эффективное управление водными ресурсами

- Эффективность водоподачи
- Эффективность содержания инфра-ры
- Эффективность кадрового обеспечения
- Экологическая эффективность
- Разрешение споров
- Собираемость платы за услуги
- Эффективность земледелия
- Эффективность водопользования
- Удовлетворенность водопользователей

ВОЗДЕЙСТВИЕ

Улучшение усл-й жизни

В ЗОНЕ ПРОЕКТА



Согласно данной теории, для реализации желаемых перемен проектные выходы и разработки, как своеобразный продукт, произведенный командой проекта, должны вызвать необходимые перемены в результате их использования среди прямых бенефициариев проекта (организаций и отдельных лиц, с кем проект в ходе своей реализации непосредственно имеет дело, и которые пользуются данными разработками), что в свою очередь могло бы содействовать достижению воздействий более общего характера, определяемых общей целью проекта (Crawford et al, 2007). Учитывая всю сложность социальных процессов в ходе реализации любых перемен, как правило, считается, что степень контроля работников проекта над всей цепочкой воздействия, как правило, уменьшается с каждым последующим уровнем процесса перемен. В связи с этим считается, что если выходы и разработки проекта находятся под непосредственным контролем команды проекта, то эффект от их использования, по большей части, зависит от непосредственных бенефициариев проекта и, таким образом, может только подвергаться определенному влиянию со стороны работников проекта. Что же касается более общего воздействия, то несмотря на то, что это также входит в сферу интересов работников проекта, считается, что это, как правило, находится за пределами их прямого и контроля, и влияния. Это происходит из-за того, что более общее воздействие проекта подвержено определенным «рискам развития» и во многом зависит от того, насколько правильно разработчики проекта, т.е. доноры, сформулировали свою общую «гипотезу развития» на уровне общей цели проекта (Crawford et al, 2007).

С учетом всего вышесказанного необходимо отметить, что проект «ИУВР-Фергана», в основе своей, направлен на широкое наращивание потенциала, посредством чего ожидается достижение более общих целей развития. Поэтому было бы целесообразно, в первую очередь, разбить всю деятельность по проекту, т.е. то, как она фактически осуществляется, на определенные логические составные части. Исходя из этого, деятельность проекта по наращиванию потенциала может быть разделена на разработку и обеспечение следующих основных выходов:

- 1) **Институциональных структур** (на различных гидрографических уровнях управления водными ресурсами),
- 2) **Инструментов и рекомендаций** для содействия разработке и функционированию таких структур (включая как структуры руководства, так и оперативного управления)
- 3) **Обучения** целевых групп бенефициариев (в т.ч. на рабочих местах, в ходе практических тренингов и семинаров)
- 4) **Различных инициатив по оказанию стартовой помощи** (такие как создание пилотных/базовых АВП, предоставление стимулирующего финансирования и консультаций по совместному строительству средств водоучета для групп фермеров в целях поощрения их к коллективным действиям и регулярным обсуждениям общих проблем, связанных с совместно используемыми отводами, или содействие вновь созданным АВП в организации офиса, делопроизводства и т.д.)

С учетом этого, каждый из вышеприведенных выходов проекта можно далее подразделить на два основных блока проектных вмешательств –

институциональный (вопросы руководства) и технический (эксплуатационное управление). Таким образом, представленные на вышеприведенной схеме институциональные структуры разбиты на 4 основных оперативных уровня проектных вмешательств с последующей разбивкой на сферы руководства и оперативного управления:

- **Уровень фермеров**, где группы водопользователей (ГВП) представляют сторону руководства, а их лидеры выполняют более исполнительно-оперативные функции;
- **Уровень АВП**, где Общие собрания и Советы АВП представляют руководство, а нанятый персонал АВП во главе с Директором выполняют функции текущего оперативного управления;
- **Уровень канала**, где Советы водопользователей канала (СВК) и Водные комитеты каналов (ВКК) представляют руководство, а Управления каналов (УК) - оперативное управление;
- **Уровень бассейна**, который пока находится в зачаточном состоянии в контексте деятельности по малым трансграничным рекам и бассейну реки Акбура; здесь сторону руководства, скорее всего, будут представлять Союз водопользователей бассейна (СВБ) и Водный комитет бассейна (ВКБ), а функции оперативного управления будут возложены на Бассейновые водохозяйственные организации (БВО).

Учитывая, что каждый уровень интегрирует в единое целое как структуры, выполняющие функции руководства, так и структуры, осуществляющие оперативное управление, набор соответствующих инструментов, обучающих семинаров и инициатив по оказанию стартовой помощи соответствующим бенефициариям (ключевые бенефициарии проекта приводятся в Приложении 1) для каждого из четырех уровней также может быть разбит на две блока, каждый из которых, направлен на развитие и наращивание потенциала тех, кто задействован в руководстве, с одной стороны, и тех, кто занимается оперативным управлением (поставщиков услуг), с другой.

Помимо институциональных структур на четырех представленных выше уровнях, проектом также созданы две дополнительные структуры-прототипы, которые охватывают все уровни и предназначены для создания необходимых условий и содействия успешной реализации проекта и распространения полученного опыта как в зоне проекта, так и за его пределами, в том числе и в виде учета и использования опыта проекта в национальных законодательствах, проводимой политике и других аналогичных проектах в каждой из участвующих стран. В частности, такими структурами являются *Группы Социальной мобилизации и институционального развития (СМИР)* и *Национальные группы координации и поддержки (НГКП)*. Они являются прототипами в том смысле, что если проект, в результате, окажется успешным, дальнейшее продвижение институциональных реформ в области управления водными ресурсами за пределы пилотных районов в каждой из участвующих стран потребует создания аналогичных институтов на национальном уровне, где структуры типа СМИР будут планировать, направлять и распространять внедрение новых подходов, методов и

инструментов на местах (например, Отделы поддержки АВП в системе заинтересованных министерств, как это сделано в Кыргызстане), а структуры типа НГКП (в виде постоянно действующих межведомственных партнерств, форумов и т.п.) будут обеспечивать координацию действий различных ведомств, участвующих в управлении водными ресурсами, на более высоком национальном уровне.

Таким образом, именно через свои непосредственные выходы (в виде новых институциональных структур, инструментов, тренингов, всевозможных видов стартовой поддержки), проект целенаправленно занимался и продолжает заниматься проработкой, операционализацией и вводом в действие ключевых принципов, механизмов и процессов ИУВР, с тем, чтобы сделать управление водными ресурсами в зонах проекта надежным, справедливым и эффективным. Последнее является основной целью проекта, посредством которой в более долгосрочной перспективе он стремится внести свой вклад в улучшение общих условий жизни как в зоне проекта, так и за его пределами. Таким образом, определенных эффектов воздействия на каждом из уровней можно ожидать после того, как соответствующие выходы проекта разработаны, стали общедоступны и используются теми, для кого они и предназначены. Поэтому с точки зрения оценки воздействия, **именно бенефициариев проекта, а также всех тех, кто так или иначе пользуется проектными разработками, можно считать имеющими право, в конечном счете, судить об эффективности проекта.**

С учетом всего этого, эффективное управление водными ресурсами, с точки зрения проекта и оценки его воздействия, можно, в целом, сформулировать, как функцию наличия на местах *соответствующих механизмов ИУВР* по следующим трем составляющим, которые можно считать основными факторами воздействия:

- *Территориальный фактор* (основанный на гидрографическом принципе);
- *Институциональный фактор* (основанный на разграничении функций руководства и управления для обеспечения участия пользователей/общественности); и
- *Человеческий фактор* (способствующий появлению новых знаний, отношений, навыков, практик и линий поведения).

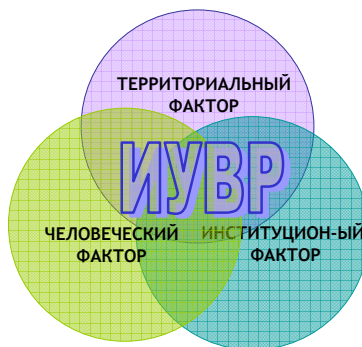


Рис 5: Три составляющие ИУВР как основные факторы воздействия

Исходя из вышеизложенного, всю цепочку воздействия проекта можно представить в виде непрерывной линии от более краткосрочных результатов

в наращивании потенциала к среднесрочным эффектам в управлении водой и до долгосрочного воздействия на более глубокие процессы развития. В соответствии с этим, для всесторонней оценки проекта можно выделить следующие три сферы воздействия проекта, тесно и иерархически связанные между собой:

1. воздействие на формируемый потенциал, или иначе *воздействие процесса*, что включает в себя пространственное распространение разработанных проектом новых институтов, знаний, навыков, практик и инструментов, способных оказывать как незамедлительное, так и более долгосрочное воздействие на тех, кто прошел обучение и обретает определенный опыт;
2. воздействие на эффективность управления водой, или иначе *воздействие эффекта*, что, включает в себя как аспекты эксплуатационного управления, так и аспекты общего руководства по эффективному управлению водой на всех основных уровнях проектных интервенций; данное воздействие эффекта в более долгосрочном плане может также служить замещающим показателем более глубоких воздействий развития на условия жизни людей; и
3. более широкое воздействие вне зоны проекта, что имеет отношение к более масштабным последствиям реализации проекта применительно к национальным законам, политике и другим проектам развития в каждой из стран-участниц проекта. Это воздействие может иметь и более глобальный характер посредством публикации статей по результатам и урокам проекта в международных научных журналах, что будет способствовать распространению знаний и внедрению опыта проекта в других регионах мира (перечень возможных воздействий как в зоне проекта, так и за его пределами представлен в Приложении 5). В целях экономии средств оценка таких более масштабных воздействий может быть проведена по завершении проекта (т.е. один раз за все время проекта).

2.3. Индикаторы воздействия

Каждая из описанных выше сфер воздействия будет оцениваться при помощи набора измеримых индикаторов, позволяющих осмысленное отслеживание происходящих изменений.

Индикаторы воздействия на формируемый потенциал: Данный первый набор индикаторов для измерения воздействия на формируемый потенциал, или *индикаторы процесса*, призван показать, помимо всего прочего, широту и глубину охвата новыми институтами, знаниями, навыками, инструментами и практиками. Если масштаб охвата подразумевает общее количество проведенных мероприятий по наращиванию потенциала, а также географический охват всех организаций и людей, участвовавших в этих мероприятиях, или каким-либо другим образом оказавшихся под влиянием проекта; то глубина охвата означает интенсивность и эффективность различных мероприятий по наращиванию потенциала, проводимых для всех таких организаций и целевых аудиторий, в том числе с точки зрения

произошедших изменений в их знаниях, отношении, навыках, поведении, профессиональном росте и общем восприятии жизни. Все эти данные будут также дезагрегированы по половому признаку для учета гендерного воздействия.

Индикаторы эффекта: Следующий набор параметров более высокого порядка, *индикаторы эффекта*, будет применяться для определения эффективности управления водными ресурсами на различных уровнях (АВП-канал-бассейн). Среди оцениваемых параметров будут следующие:

- i. Эффективность водоподачи
- ii. Уход за инфраструктурой
- iii. Эффективность кадрового обеспечения
- iv. Экологическая эффективность
- v. Разрешение споров
- vi. Собираемость платы за услуги
- vii. Урожайность культур
- viii. Эффективность водопользования
- ix. Общая удовлетворенность водопользователей

В частности, *индикаторы эффекта*, помимо прочего, будут включать такие параметры как справедливость, адекватность, своевременность и общая надежность водоподачи для оценки эффективности обеспечения водой; необходимое и фактическое количество чисток каналов, а также общая готовность каналов для приема воды для оценки качества ухода за инфраструктурой; соответствие обслуживающего персонала требуемым профессиональным и общечеловеческим качествам для оценки эффективности кадрового обеспечения; количество и характер споров; мнения водопользователей относительно уровня платы за водопользование в сопоставлении с качеством получаемых ими услуг и фактическая собираемость платы; урожайность культур и интенсивность посевов для определения продуктивности культур с учетом собственной оценки водопользователей относительно количества воды, использованной ими для достижения этой продуктивности; а также их общая удовлетворенность оказанными услугами. Помимо вышеперечисленных показателей будет также проведена оценка воздействия на окружающую среду. Это будет сделано с точки зрения самих пользователей ирригационных услуг в отношении того, насколько хорошо соответствующая ирригационная служба решает, учитывает или влияет на решение ряда экологических проблем, которые могут испытывать как отдельные фермеры, так и АВП, в общем. В частности, фермеры и АВП в ходе обследования будут опрошены на предмет их восприятия того, чувствуют ли они какие-то перемены в решении возможных экологических проблем, если таковые имеются, связанных с качеством их земель и поливной воды, в том числе с засолением, плодородием, эрозией и заболоченностью земель, уровнем грунтовых вод, болезней, передаваемых через воду и т.п.

Большинство из вышеперечисленных показателей и индикаторов эффективности были эмпирически определены и выверены в ходе прошлогодних дискуссий в фокус-группах с фермерами, отобранными из целого ряда АВП, представляющих все три страны- участниц проекта (более подробная информация представлена в Приложении 3).

Более широкое воздействие вне зон проекта: эти параметры будут отслеживаться с помощью *индикаторов воздействия*, которые покажут, в какой мере опыт проекта содействовал совершенствованию национального законодательства, реализуемой политики, а также проектов развития, направленных на реформирование управления водными ресурсами в каждой из участвующих стран. Одной из задач данных индикаторов будет, помимо всего прочего, также показать количество аналогичных проектов развития, осуществляемых в каждой из участвующих стран, где опыт проекта мог существенным образом содействовать достижению успеха. Для определения такого воздействия будут использованы качественные индикаторы, которые будут показывать общее отношение, уровень поддержки, и характер и степень внедрения ответственными министерствами, донорами и их проектами подходов и инструментов, разработанных проектом ИУВР-Фергана.

2.4. Предлагаемые вопросы исследования для оценки воздействия

Поскольку именно общая эффективность управления водными ресурсами, в конечном счете, определит успех проекта в достижении его основной цели и, таким образом, в осуществлении предполагаемого воздействия, для проведения оценки воздействия проекта предлагаются следующие общие вопросы исследования по каждой из предложенных сфер воздействия проекта:

- A. Каковы масштабы и глубина охвата проектных мероприятий по наращиванию потенциала, а также их эффективность в совершенствовании водохозяйственных институтов и необходимого потенциала основных целевых групп на пути к достижению более лучших и устойчивых условий жизни, социальной гармонии и окружающей среды?*
- B. В какой мере проектные вмешательства смогли повысить эффективность управления водными ресурсами в местах осуществления проекта (в сравнении с отобранными районами вне зоны проекта в зависимости от принятой модели оценки, которая будет выбрана) и способствовали улучшению условий жизни людей?*
- C. В какой мере проект способствовал совершенствованию национального законодательства, политики, а также других аналогичных проектов развития, направленных на реформирование управления водными ресурсами в каждой из участвующих стран?*

Ниже предлагаются более узкие вопросы, позволяющие получить ответы на эти более общие вопросы по каждой из сфер воздействия:

A: Вопросы исследования по оценке воздействия на формируемый потенциал

- a) Насколько широким является фактический географический охват проектных мероприятий по созданию новых или реформированию старых

водохозяйственных организаций в зоне проекта и формированию там необходимого потенциала?

b) Насколько глубоким является фактический охват проектных мероприятий по созданию новых или реформированию старых водохозяйственных организаций в зоне проекта и формированию там необходимого потенциала?

c) В какой мере знания, полученные в результате тренингов, информационно-разъяснительных и консультационных мероприятий проекта, используются в зоне проекта и за его пределами?

d) В какой мере тренинги, информационно-разъяснительные и консультационные мероприятия проекта способствуют индивидуальному развитию людей и повышению качества их жизни в зоне проекта?

V: Вопросы исследования по оценке воздействия на управление водой

a) Каковы различия в эффективности управления водными ресурсами на различных уровнях управления (АВП-канал-бассейн) между субъектами водопользования в зоне и вне зоны проекта?

b) Какова зависимость между степенью внедрения принципов ИУВР и эффективностью управления водными ресурсами на различных уровнях управления (АВП-канал-бассейн) в странах-участницах проекта Ферганской долины?

c) Способствует ли более эффективное управление водными ресурсами улучшению условий жизни людей? (Примечание: этот последний вопрос будет актуален по завершении и/или через определенное время после завершения проекта).

C: Вопросы по оценке более широкого воздействия вне зоны проекта

a) В какой мере подходы, используемые в других аналогичных проектах правительствами и различными донорами, отличаются от подходов, используемых в данном проекте?

b) Какова позиция основных ответственных министерств в каждой из участвующих стран проекта в отношении разработанных и используемых проектом подходов по сравнению с другими также используемыми в стране подходами?

c) Имели ли место случаи применения опыта, знаний и рекомендаций проекта вне зоны проекта, в том числе в целях совершенствования местного законодательства, реализуемой политики, а также других проектов в области развития, направленных на реформирование водного сектора в каждой из участвующих стран проекта?

2.5. Основная гипотеза и вопросы построения выборки

Основная гипотеза предлагаемого исследования воздействия, лежащая в основе трех вышеперечисленных групп вопросов, может быть сформулирована следующим образом:

«Положение водопользователей в целом намного лучше, если они обслуживаются организациями по поставке услуг, соответствующими принципам ИУВР».

Данная гипотеза позволяет предположить, что различия в эффективности управления водными ресурсами (такие как в отношении справедливости, адекватности, своевременности и общей надежности водоподачи, урожайности культур, частоты возникновения водных споров, собираемости платы за водопользование, эффективности кадрового обеспечения, сотрудничества между фермерами и их общей удовлетворенности) между организациями по доставке воды будут зависеть от степени их соответствия принципам ИУВР. Поэтому, с точки зрения отбора участников исследования, представляющих зоны и организации, как соответствующие, так и не соответствующие принципам ИУВР, между отобранными фермерами, АВП или каналами не должно быть никаких других различий, помимо тех, которые имеют отношение к трем основным упомянутым ранее факторам, которые, согласно нашему предположению, являются основными движущими силами воздействий, на достижение которых направлен проект:

- a) Территориальный фактор в виде гидрографического принципа (в отношении ГВП, АВП, каналов, бассейнов)
- b) Институциональный фактор в виде общественного участия (т.е. участия всех или основных заинтересованных сторон в принятии решений посредством разделения функций руководства и управления)
- c) Человеческий фактор в виде знаний, отношения, навыков и поведения людей, обретенных в результате проводимых тренингов, а также методов и инструментов, о которых они узнали, попробовали в использовании и стали практиковать.

Наличие контроля над всеми такими различиями позволит контролировать как количественно, так и качественно и все другие изначально существующие систематические различия между двумя группами респондентов. Это даст возможность оценить воздействие проекта, сравнивая результаты, полученные для зоны проекта, с аналогичными результатами вне зоны. Таким образом, организации из вне зоны проекта (т.е. не соответствующие принципам ИУВР), будут играть ту же роль, какую играют контрольные группы в рандомизированных экспериментах – это лучше всего покажет, какими были бы результаты для группы воздействия (организаций в зоне проекта), если бы проекта ИУВР-Фергана не было вообще.

2.6. Общий подход и методология

Учитывая, что целью предлагаемого исследования является обеспечение регулярной обратной связи по основным типам воздействия проекта в целях постоянного улучшения результатов проектной деятельности, общий подход для данного типа оценок с методологической точки зрения классифицируется

как формативная или формирующая оценка, призванная проинформировать о текущем состоянии дел и, тем самым, способствовать принятию текущих решений.

При проведении данной оценки воздействия предлагается использовать как количественные, так и качественные инструменты и методы сбора и анализа данных, в том числе структурированного и неструктурированного характера. При этом за основу будет взято все то, что уже разработано и проверено в ходе проекта на настоящий момент, как, например, имеющиеся формы анкет проведенных опросов и прочие инструменты оценок и мониторинга. Весь такой инструментарий будет заново просмотрен для внесения необходимых коррективов, упрощений или изменений, позволяющих получить ответы на поставленные выше вопросы исследования в целях выявления происходящих воздействий и, тем самым, содействия принятию соответствующих и своевременных решений. Ряд качественных методов (такие, как глубинные интервью, фокус-группы и т.п.), уже применявшихся ранее в проекте, будут и далее задействованы, по мере необходимости, в качестве дополнения к имеющимся формам опросов в тех случаях, когда, до или после их проведения какие-либо явления или причинно-следственные связи потребуют более детального изучения.

Для настоящей оценки воздействия предлагается модель, которая базируется на систематическом процессе оценки эффективности управления водными ресурсами и других упомянутых ранее сфер воздействия, проводимой на различных уровнях управления. Предлагаемая модель исследования по типу является квази-экспериментальной (т.е. с использованием субъектов из вне зоны проекта для сравнения) и лонгитудной (с повторным проведением через значимый промежуток времени), Целью этого является получение максимально объективной оценки воздействия проекта с использованием как случайной, так и целевой выборки субъектов из зоны и не из зоны проекта.

2.7. Инструменты оценки

Для проведения оценки предлагаемых здесь сфер воздействия планируется использование следующих инструментов:

А: Воздействие на формируемый потенциал

- Данные общего мониторинга, собираемые ежегодного в формате составленных анкет, а также текущее анкетирование прошедших обучение лиц для оценки широты и глубины текущего воздействия процесса по проекту.

В: Воздействие на управление водой

- Опросы фермеров (см. образец анкеты опроса в Приложении 4)
- Данные общего мониторинга выборки дирекций АВП, собираемые ежегодного в формате составленных анкет
- Опросы руководства и лидеров ГВП, АВП, УК и СВК по аспектам руководства

С: Более широкое воздействие вне зон проекта

- Опросы представителей заинтересованных министерств, областных и районных отделов, доноров и представителей их проектов, партнеров проекта, НГКП, сотрудников проекта, и т.д.

Инструменты для оценки воздействия (ОВ), основанные на анкетном опросе или интервью будут составлены так, чтобы быть максимально простыми и понятными. Они будут состоять как из закрытых, так и открытых вопросов, позволяющих осмысленно измерять возможные эффекты в основных сферах воздействия. Упор будет сделан на том, чтобы все такие параметры базировались на конечном результате (эффекте), отражающем воздействие на бенефициариев. Там, где это возможно, в качестве триангуляции будет использован ряд альтернатив оценки качественного характера (методы, вопросы) с тем, чтобы обеспечить максимальную валидность и надежность измерений. Другой мерой повышения валидности инструментов оценки является обеспечение анонимности респондентов при сборе данных.

2.8. Сбор данных

Нижеприведенная таблица представляет обобщенный план сбора данных из многочисленных источников в течение каждого года осуществления проекта.

Таблица 1: Предварительный график сбора данных оценки воздействия

Сбор данных оценки воздействия		2008	2009	2010
1	Консультации и согласования с партнерами проекта и донором по основным сферам воздействия	<i>конец года</i>		
2	Опросы и интервью выборки фермеров + дополнительная проработка неясных моментов до или после опросов, при необходимости		<i>конец года</i>	<i>конец года</i>
3	Обследование выборки АВП + дополнительная проработка неясных моментов до или после опросов, при необходимости		<i>конец года</i>	<i>конец года</i>
4	Опросы участников тренингов	<i>Постоянно</i>		
5	Интервью/опросы ключевых информантов (министерства, областные и районные отделы, НГКП, УК/СВК, другие проекты, партнеры проекта, сотрудники проекта) + дополнительная проработка неясных моментов до или после опросов, при необходимости		<i>конец года</i>	<i>конец года</i>

2.9. Анализ данных

Собранные данные планируется обрабатывать и анализировать при помощи специального программного обеспечения, позволяющего проводить количественные и качественные анализы (такого как SPSS, NVivo). Все качественные данные будут должным образом кодироваться и анализироваться с применением техники качественного анализа.

2.10. Выборка участников и генерализация результатов оценки

Для различных оценочных мероприятий предлагается использовать следующие методы формирования выборки:

Оценка управления водой на уровне АВП: 2-4 гидрографических АВП, где нет ГВП; 1-2 гидрографических АВП, где есть ГВП; и 1-2 административных АВП будут выбраны случайным образом из зон, как охваченных, так и не охваченных проектом, при этом в каждой АВП будут отобраны случайным образом, как минимум, 30 фермеров (15 (или 10%) хвостовых и 15 (или 10%) головных фермеров будут отобраны из двух независимых выборных списков фермеров - тех, кто представляет хвостовые, и тех, представит головные части, в каждой из отобранных АВП). (Прим.: предварительный формат опроса фермеров применительно к этому уровню оценки разработан и прикреплен в качестве Приложения 4).

Таблица 2: Предварительный план построения выборки

Основа для выборки	Узбекистан		Таджикистан		Кыргызстан	
	ОП*	не-ОП	ОП	не-ОП	ОП	не-ОП
Головн. АВП	2	1-2	1	1	2	1
Хвост. АВП	2	1-2	1	1	2	1
Крупн. хоз-ва			1	1		
ИТОГО	6-8		4-6		6	

* ОП – охваченные проектом

Оценка управления водой на уровне канала: все или 10 дирекций из охваченных проектом АВП, а также 10 дирекций из не охваченных проектом АВП будут отобраны случайным образом для опроса директоров или главных инженеров АВП (форма сбора данных и формат в настоящее время дорабатывается)

Уровень наращивания потенциала: всем участникам обучающих семинаров будет предлагаться заполнение индивидуальных оценочных анкет сразу после их завершения, а еще 10% из них будут отобраны случайным образом для контрольной оценки где-то через полгода (оценочные анкеты для этого уровня уже используются с декабря 2008 года)

Опросы/интервью ключевых информантов по более широкому воздействию проекта: целевая выборка ключевых информантов, представляющих министерства, их областные и районные отделы, местные органы власти, национальные группы координации и поддержки, управления каналов, союзы водопользователей, партнеров проекта, сотрудников проекта и других проектов будет сформирована по заданным критериям (формат обследования на этом уровне оценки находится в процессе разработки)

Что касается генерализации результатов оценки воздействия, то, с учетом вышеприведенных подходов к выборке, они будут репрезентативны и действительны для зон охвата всех пилотных каналов. Поэтому размер выборки будет иметь важное значение с точки зрения повышения репрезентативности результатов исследования. В то же время в целях экономии как финансовых, так и временных затрат предлагаемая схема на

каждом уровне оценки воздействия будет основана на минимально возможном размере выборки. Это будет достигаться путем тщательного отбора как людей, так и объектов исследования с использованием процедур как целевого, так и случайного характера, в том числе формирование выборки по заданному критерию и с помощью многоступенчатого кластерного отбора.

2.11. Доступ и этика

Если доступ к фермерам, АВП, участникам тренингов проекта и другим ключевым информантам и организациям, участвующим в проекте или расположенным в местах осуществления проекта, не представляет особых трудностей, то получение доступа к участникам оценки в местах, не охваченных проектом, может быть проблематичным и потребует определенных усилий. Возможно, также потребуются принятие определенных мер по стимулированию участия людей, отобранных для обследования или интервью.

Наиболее важные этические соображения, такие, как ненанесение социального вреда, охват всего многообразия участников, добровольное участие, осознанное согласие, анонимность и конфиденциальность в отношении участников и объектов обследования, в целом, будут должным образом соблюдены. Для этого респонденты будут заранее проинформированы о целях и характере предлагаемого исследования с принесением соответствующих заверений в отношении какой-либо деликатной или личной информации, которая может всплыть в процессе интервью, и что вся полученная информация будет излагаться и представляться в отчетах только в обобщенной форме без ссылок на конкретные лица.

2.12. Временные рамки

В идеале, оценка воздействия должна проводиться ежегодно по завершении сезона вегетации и сбора урожая - приблизительно в период с ноября по февраль, при этом время, необходимое для каждой операции в ходе оценки воздействия, по самым предварительным подсчетам составит: 1-1,5 месяца для сбора данных, 1-1,5 месяца для их анализа и 1 месяц для подготовки отчета. Продолжительность всего процесса оценки, включая подготовку топик-гайдов, опросных анкет, проведение выборки, сбор и анализ данных, подготовку и представление отчета, ориентировочно составит 3-4 месяца. Проведение регулярных оценок можно начать с 2009 года.

2.13. Группа по проведению оценки

Основная группа по оценке воздействия будет ориентировочно состоять как минимум из 3 человек. Эти трое будут выполнять все необходимые процедуры, включая формирование выборки, сбор данных, их анализ, подготовка и представление отчета. В целях координирования работы всей группы один человек будет выполнять роль лидера группы, а двое других будут отвечать за проведение оценки в одной из определенных выше сфер

воздействия. Помимо этого, в каждой из участвующих в проекте стран потребуется создание группы поддержки из 3-5 человек по сбору данных.

3. РЕЗУЛЬТАТЫ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ОСНОВЕ И МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ

По результатам консультаций с партнером и донором (НИЦ МКВК и SDC)¹ по предлагаемой основе и модели оценки воздействия проекта, которая была передана на их рассмотрение в апреле месяце 2009 г., представленный документ, в целом, был одобрен и рекомендован к непосредственному исполнению. В частности, проведенные консультации продемонстрировали общность понимания и отношения участников проекта к следующим основным моментам разработанного документа:

1. Документ, в целом, представляет всестороннюю основу для оценки воздействия проекта.
2. Термин «воздействие» в целях предлагаемой оценки проекта использован в широком смысле и подразумевает под собой не столько общую конечную цель проекта – содействие в улучшении общих условий жизни людей, как определено разработчиками проекта (т.е. донором) и его логической основой, сколько всю «цепочку воздействия» в комплексе, включая и непосредственные выходы проекта, и прямой эффект от их использования, и их более широкое воздействие.
3. Три представленные здесь сферы воздействия – на наращиваемый потенциал, на эффективность управления водой и более общее широкое воздействие – являются, в целом, достаточными для отслеживания и оценки всей цепочки воздействия проекта, при условии что соответствующие инструменты оценки тщательно спланированы, а собранные с помощью них данные должным образом обработаны и проанализированы (при понимании того, что это, в целом, представляется непростой задачей)
4. В связи с тем, что первый год 4-ой фазы проекта (2008) уже упущен, проект проведет две оценки воздействия – одну в конце 2009 года и другую в конце 2010 г.
5. В целях обоснования того, что полученное в результате проекта воздействие действительно является следствием проекта (и если не проект, то результаты могли бы быть абсолютно другими), участники считают, что сбор контрафактной информации - т.е. использование другого дополнительного канала, не охваченного проектом, для сравнения в каждой стране-участнице проекта - является важным моментом оценки для выявления истинной картины воздействия. Сбор такой контрафактной информации целесообразно проводить для каждого года оценки воздействия в связи с тем, что водохозяйственная ситуация меняется ежегодно. Учитывая дополнительные расходы, связанные с доступом к таким другим каналам и расположенным там

¹ Полный текст отзывов НИЦ и SDC приводится в Приложении 7 и 8.

АВП, а также со сбором необходимой контрафактной информации², понимается, что оценка воздействия будет проведена в рамках имеющегося бюджета с предусмотрением партнерами по проекту необходимых средств для ее проведения, включая сбор контрафактной информации (очень приблизительная калькуляция общих расходов по проведению одной оценки воздействия приведена в Приложении 6).

ЛИТЕРАТУРА

Baker. J. 2000. *Evaluating the Impact of Development Projects on Poverty: A Handbook for Practitioners*. World Bank: Washington, DC

Bisang K., Zimmermann W. 2006. Key concepts and methods of programme evaluation and conclusions from forestry practice in Switzerland. In *Forest Policy and Economics* 8 (2006) 502– 511

CGIAR, 2007. *Advancing Impact Assessment of International Agricultural Research – Synthesis Report*. CGIAR Science Council Secretariat: Rome, Italy

Clarke, A. and Dawson, Ruth. (1999). *Evaluation Research: An Introduction to Principles, Methods and Practice*. London: Sage.

Crawford, P.; Kelly, D.; Mitchell, C.; Bryce, P (2007). "Aristotle and Plato at it again? Philosophical divergence within international aid project design and monitoring & evaluation". Постоянный адрес статьи в Интернете: http://www.aid-it.com.au/Portals/0/Documents/070105_Aristotle%20and%20Plato%20at%20it%20again.pdf (дата посещения - 05/08/2009)

Herweg, K. and Steiner, K. 2002. *Impact Monitoring and Assessment: Instruments for Use in Rural Development Projects with a Focus on Sustainable Land Management*. CDE & GTZ: Wabern

Nooteboom S. 2007. Impact assessment procedures for sustainable development: A complexity theory perspective. In *Environmental Impact Assessment Review*, 27: 645–665

Qzgediz, S. 1995. *Strengthening Evaluation in the CGIAR: Needs and Options*. CGIAR: Washington

Patton, M. 1997. *Utilization-focused Evaluation*. Sage: London

Robson, C. 2002. *Real World Research: A Resource for Social Scientists and Practitioner-Researchers*. Oxford, UK: Blackwell Publishers Ltd..

Roche, C. 1999. *Impact Assessment for Development Agencies: Learning to Value Change*. Oxfam GB

² По результатам предварительных обсуждений, такой доступ к контрафактной информации может быть обеспечен, если нанять по одному представителю с каждого такого канала в каждой стране в качестве консультанта проекта. В качестве сравнительных каналов по каждой стране предварительно были определены следующие каналы - Большой Андижанский канал в Узбекистане, один из правобережных каналов в бассейне реки Акбура в Кыргызстане и аналогичный магистральный канал в Спитаменском районе Согдийской области в Таджикистане.

Scriven, M. 1967. The Methodology of Evaluation. In Gredler, M. E. *Program Evaluation*. (p. 16) New Jersey: Prentice Hall, 1996.

Scriven, M., 1991. *Evaluation Thesaurus*. Sage, London

World Bank's Independent Evaluation Group (IEG), 2006. *Conducting Quality Impact Evaluations under Budget, Time and Data Constraints*. World Bank: Washington, DC

Yakubov, M. 2008. "Measuring Irrigation Performance: Governance versus Management Perspective". MRes (Master of Research) Dissertation, London Metropolitan University: London, UK.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Бенефициарии проекта ИУВР-Фергана

Описание	Гражданское общество	Организации	Общественно-гос-й сектор
Групп людей, находящихся под прямым влиянием изменений в результате проекта	Водопользователи из числа фермеров и неформальные ГВП в местах осуществления проекта (особенно расположенные в хвосте)	АВП УК СВК ВКК Федерации АВП в зоне проекта	Министерства, отвечающие за воду, и ВХО бассейнового, областного, межобластного, районного, межрайонного уровней
Более широкие группы людей, находящихся под влиянием проекта прямо или косвенно	Сельские домохозяйства в целом Женщины	Высшие и средние учебные заведения Природоохранные организации Коммунальное водоснабжение Прочие НПО Консультативные службы	Прочие министерства Местные органы власти Международное сообщество доноров и их проекты

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. График мероприятий по оценке воздействия

	Деятельность	Даты
2008 год		
1	Разработка общей основы и модели проведения оценки воздействия (ОВ) проекта	Октябрь
2	Внутренние консультации, согласования и окончательная доработка основы ОВ (ИВМИ)	Ноябрь-декабрь
2009 год		
1	Консультации, согласования и окончательная доработка сфер воздействия проекта и основы ОВ с партнерами проекта и донором	Январь-февраль (гол.офис ИВМИ) Апрель-июль (отзыв от НИЦ получен в мае, от SDC в июле)
2	Разработка/отладка инструментов оценки воздействия для разных уровней проекта	Август-сентябрь
3	Найм консультанта ОВ по сравнительному каналу в каждой стране	Сентябрь (на 2-3 месяца)
4	Формирование и обучение групп ОВ в каждой стране проекта	Сентябрь
5	Инструктаж групп ОВ в каждой стране проекта	Октябрь

3	Сбор данных в каждой стране проекта	Ноябрь-декабрь
4	Анализ данных	Декабрь-январь
5	Подготовка отчета	Декабрь-январь
2010 год		
1	Корректировка инструментов/процедур оценки воздействия (при необходимости)	Октябрь
2	Инструктаж групп ОВ в каждой стране проекта	Октябрь
3	Сбор данных в каждой стране проекта	Октябрь-ноябрь
4	Анализ данных	Ноябрь-декабрь
5	Подготовка отчета	Ноябрь-декабрь

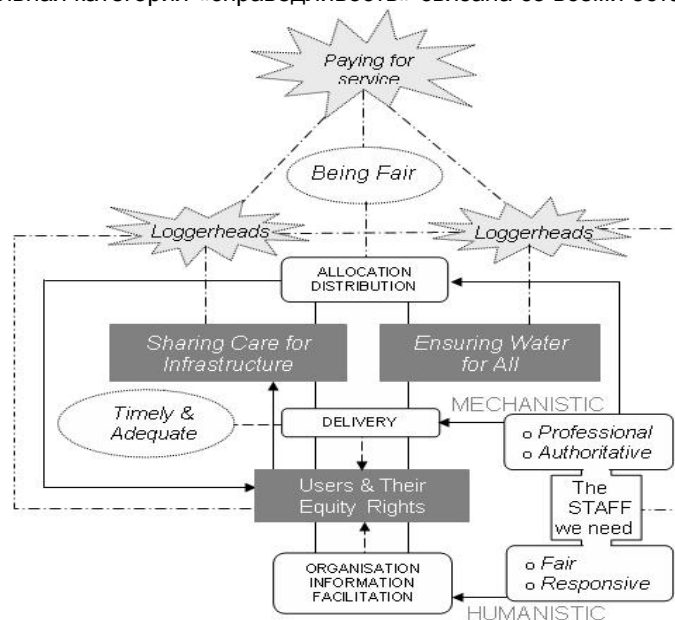
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Фермерская модель эффективного управления водой (Источник: Yakubov, M. 2008)

В представляемой ниже модели представлены основные составляющие эффективного управления водой, которые использовались для разработки измеримых индикаторов, позволяющих целостно оценить эффективность услуг по доставке воды с точки зрения водопользователей.

В целях выявления составляющих частей эффективного управления водой с точки зрения самих фермеров в прошлом 2008 году была проведена серия обсуждений в фокус-группах. В результате определились следующие пять категорий, которые являются, по мнению фермеров, определяющими, плюс еще один общий фактор, наиболее важный и охватывающий каждую из пяти категорий - «справедливость»:

1. Водоподача («Обеспечение оросительной водой всех»)
2. Инфраструктура («Совместный уход за инфраструктурой»)
3. Собираемость платы за водопользование («Оплата за услуги»)
4. Водные споры («Кто виноват: битва за воду»)
5. Качества персонала АВП («Работники, которые нам нужны»)

Представляемая ниже диаграмма визуально представляет все эти категории в составе единой модели и показывает взаимосвязи между основными составляющими качества ирригационных услуг, которые является важными с точки зрения фермеров. Модель также позволяет более ясно увидеть, как центральная категория «справедливость» связана со всеми остальными.



Модель эффективного управления водой с точки зрения фермеров

Все взаимосвязи между категориями на представленной модели изображены пунктирными линиями, а функции поставщика услуг, которые, по мнению фермеров, должны выполняться для обеспечения эффективной работы, обозначены сплошными линиями со стрелками. Разграничение функций обслуживающего персонала на механистические и гуманистические обусловлено существующими теориями о качественных составляющих услуг. Данные два типа функций представляют две основные составляющие, которые большинство теоретиков качества услуг, считают типичными или универсальными для любого вида услуг. Они разделяют все качественные свойства услуг на механистические или технические (что) и гуманистические или функциональные (как). Более конкретно, это позволяет определить эффективность управления водой как многоплановое отношение пользователей к *механистическим* (т.е. техническим функциям, таким как планирование, распределение и реализация доставки оросительной воды, а также задач, необходимых для содержания ирригационной инфраструктуры), *гуманистическим* (интерактивные свойства, где основными являются функции организации, взаимодействия,

содействия, а также соответствующие качества персонала) и относящимся к конечному результату (такие как урожайность, частота споров и собираемость платы) свойствам услуг и их оказания.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. **Образец анкеты опроса фермеров** (источник: Yakubov, M 2008)

ОБСЛЕДОВАНИЕ ВОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АВТ

Анкета №

Дата: ___/___/2009

Код ФХ-

I. ВАШЕ ХОЗЯЙСТВО И КУЛЬТУРЫ В ПРОШЕДШЕМ 2008 ГОДУ

1. Тип Вашего хозяйства (Отметьте свой вариант ответа «птичкой»):

Фермерское (1) Крестьянское(2) Дехканское (3) Кооператив (4)

ДРУГОЕ (укажите сами): _____

2. Общий размер орошаемых земель в Вашем хозяйстве: _____ га

3. Укажите, сколько всего культур Вы выращивали в 2008 году? (включая вегетационный и невегетационный периоды)

Всего культур за прошедший год: _____

3.1. Сколько из них было повторных и межрядных культур?

Повторных культур _____

Межрядных культур _____

Укажите, валовую площадь всех культур, выращенных Вами за весь 2008 год?

Валовая площадь всех культур: _____ га

4. Назовите две самые основные, на Ваш взгляд, культуры, которые Вы выращивали в минувшем 2008 году, с указанием площади (га) и урожайности (ц/га). (Впишите сами названия культур и укажите цифрами их площадь и урожайность)

1. _____ Площадь: _____ га Урожайность: _____ ц/га

(Впишите сами)

2. _____ Площадь: _____ га Урожайность: _____ ц/га

(Впишите сами)

5. Основываясь на Вашем фермерском опыте оцените урожайность указанных Вами двух основных культур по пятибальной шкале от 1 до 5, где 1 - это «очень плохо», 2 - «плохо», 3 - «удовлетворительно», 4 - «хорошо» и 5 - «отлично».

(Поставьте «птичку» в нужной клетке)

	Ваша оценка				
	1	2	3	4	5
Культура-1					
Культура-2					

6. Насколько благоприятными в прошедшем году были следующие факторы, которые могли повлиять на урожайность Ваших двух основных культур? (Оцените все нижеперечисленные факторы урожайности по каждой культуре от 1 до 5, где 1 - это «очень плохо», 2 - «плохо», 3 - «удовлетворительно», 4 - «хорошо» и 5 - «отлично»)

ФАКТОРЫ УРОЖАЙНОСТИ В 2008 г.	Культура-1					Культура-2				
	Ваша оценка					Ваша оценка				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Проведение агротехнических мероприятий										
Наличие у Вас знаний и опыта										
Водообеспеченность										
Состояние земли										
Погодные условия										
Обеспеченность семенами										
Обеспеченность средствами защиты										

Уборка урожая без потерь										
Обеспеченность удобрениями										

7. Как, в общем, бы Вы оценили результаты производства сельхозкультур в своем хозяйстве в прошедшем 2008 году? (Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

Намного лучше чем год назад	Чуть-чуть лучше чем год назад	Т а к ж е как год назад	Чуть-чуть х у ж е чем год назад	Намного х у ж е чем год назад
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9.1. Как бы Вы охарактеризовали свое хозяйство по результатам 2008 года?

- Очень прибыльное С небольшой прибылью Без прибыли и убытков
 С небольшими убытками С большими убытками

9.2. Сколько всего человек работает в Вашем хозяйстве? _____ человек

II. ВОДОПОДАЧА

10. Для каждой из указанных Вами выше основных культур постарайтесь вспомнить и указать количество поливов, которое Вы планировали сделать, фактически сделали и сделали вовремя в прошедшем сезоне?

	КОЛИЧЕСТВО ПОЛИВОВ		
	Заплани- ровано	Фактически сделано	Сделано Вовремя
Культура-1 >			
Культура-2 >			

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

11. В какой мере Вы СОГЛАСНЫ Или НЕ СОГЛАСНЫ с тем, что:

	Абсолютно СОГЛАСЕН	Скорее СОГЛАСЕН	НЕ УВЕРЕН	Скорее НЕ СОГЛАСЕН	Абсолютно НЕ СОГЛАСЕН
• вода для полива Ваших культур в минувшем 2008 году подавался в ДОСТАТОЧНОМ КОЛИЧЕСТВЕ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• вода для полива Ваших культур в минувшем 2008 году подавалась ВОВРЕМЯ ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• вода между фермерами Вашего отвода в минувшем 2008 году распределялась СПРАВЕДЛИВО ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• вода между всеми каналами АВТТ в минувшем 2008 году, в общем, распределялась СПРАВЕДЛИВО ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.1. Знаете ли Вы обычно:

- сколько раз надо поливать свои культуры, чтобы получать хорошие урожаи?
 - когда нужно поливать свои культуры, чтобы получать хорошие урожаи?

Да	Нет	Не уверен
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11.2. Оцените, в какой степени - *меньше, больше или столько же* - было использовано воды для полива Ваших двух основных культур в пошлом году по сравнению с годом раньше, и какая при этом была получена урожайность - *меньше, больше или такая же*?

Использовано ВОДЫ			Получена урожайность		
МЕНЬШЕ	БОЛЬШЕ	СТОЛЬКО ЖЕ	МЕНЬШЕ	БОЛЬШЕ	ТАКАЯ ЖЕ

Культура-1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Культура-2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III. СОДЕРЖАНИЕ И РЕМОНТ ИНФРАСТРУКТУРЫ АВТ

12. Как бы Вы оценили готовность Вашего **ФЕРМЕРСКОГО ОТВОДА** на протяжении прошедшего сезона к приему воды для полива?

Очень плохо	Плохо	Удовл-но	Хорошо	Отлично
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

13. В какой мере Вы **СОГЛАСНЫ** или **НЕ СОГЛАСНЫ** с тем, что Вы и Ваши соседи по отводу сделали все возможное, чтобы отвод на протяжении всего сезона был готов к нормальному приему воды?

Абсолютно СОГЛАСЕН	Скорее СОГЛАСЕН	НЕ УВЕРЕН	Скорее НЕ СОГЛАСЕН	Абсолютно НЕ СОГЛАСЕН
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

14. Как бы вы оценили готовность **РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОГО КАНАЛА**, от которого питается Ваш фермерский отвод, к приему воды на протяжении прошедшего сезона?

Очень плохо	Плохо	Удовл-но	Хорошо	Отлично
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Отметьте Ваш ответ «птичкой»)

15. В какой мере Вы **СОГЛАСНЫ** или **НЕ СОГЛАСНЫ** с тем, что АВТ, в рамках имеющегося бюджета, делала все возможное на протяжении прошедшего 2008 года, чтобы канал, от которого питается Ваш отвод, находился в нормальном рабочем состоянии?

Абсолютно СОГЛАСЕН	Скорее СОГЛАСЕН	НЕ УВЕРЕН	Скорее НЕ СОГЛАСЕН	Абсолютно НЕ СОГЛАСЕН
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

16. Как, в общем, бы Вы оценили ситуацию в зоне Вашей АВТ за прошедший год с точки зрения следующих факторов:

Выберите Ваш вариант ответа «птичкой» по каждому фактору

	Намного лучше чем год назад	Чуть-чуть лучше чем год назад	Так же как год назад	Чуть-чуть хуже чем год назад	Намного хуже чем год назад	Проблем с этим у нас никогда не было
• Качества оросительной воды?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Качества питьевой воды?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Болезней, передаваемых через воду?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Взаимопонимания среди фермеров?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Заболоченности земель?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Засоленности земель?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Плодородия земель?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Эрозии почв?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Уровня грунтовых вод?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. СПОРЫ В АВТ

17. Как часто в прошедшем году на Вашем **ФЕРМЕРСКОМ ОТВОДЕ** возникали споры из-за воды? (Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

- ни разу 1 раз 2 раза 3 раза более 3 раз

Если споров НИРАЗУ не было, сразу переходите к Вопросу № 18

17.1. Каковы, на Ваш взгляд, были основные причины споров на Вашем отводе? (Отметьте «птичкой» всё, что считаете нужным или добавьте сами в конце, если нужной причины в списке не оказалось)

- Несправедливое распределение воды
 Несвоевременная водоподача
 Несоблюдение очереди при поливе
 Плохая очистка и содержание отвода
 Неисправность водорегулирующего сооружения на отводе
 Отсутствие учета воды на отводе
 Другое (Укажите сами): _____

18. Как часто в прошедшем году на **РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОМ КАНАЛЕ**, от которого питается Ваш фермерский отвод, возникали споры из-за воды? (Отметьте «птичкой» нужный вариант)

- ни разу 1 раз 2 раза 3 раза более 3 раз

Если споров НИРАЗУ не было, сразу переходите к вопросу № 19

18.1. Каковы, на ваш взгляд, были основные причины споров на основном канале, от которого питается Ваш отвод? (Отметить «птичкой» всё, что считаете нужным или добавьте сами в конце, если нужной причины в списке не оказалось)

- Несправедливое распределение воды
 Несвоевременная водоподача
 Несоблюдение очереди при поливе
 Плохая очистка и содержание канала
 Неисправность водорегулирующего сооружения на канале
 Отсутствие учета воды на канале
 Другое (Укажите сами): _____

19. Как, в общем, Вы бы оценили ситуацию со спорами из-за воды в прошедшем сезоне? (Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

Намного лучше чем год назад	Чуть-чуть лучше чем год назад	Т а к ж е как год назад	Чуть-чуть х у ж е чем год назад	Намного х у ж е чем год назад
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Как Вы считаете, АВТ в прошедшем сезоне сделала все, что было возможно, для предотвращения и

ДА	Скорее ДА, чем НЕТ	Не уверен	Скорее НЕТ, чем ДА	НЕТ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

разрешения споров?

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

20.1. Если «СКОРЕЕ НЕТ» или «НЕТ», то, что еще, по-Вашему, можно было сделать?

.....
.....

V. ПЛАТА ЗА УСЛУГИ АВТ

21. Какой, на Ваш взгляд, в общем, был уровень текущей платы за услуги АВТ в 2008 г.?

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

Очень высокий Высокий Нормальный Низкий Очень низкий

21.1. Укажите, размер платы за подачу воды в 2008 году? _____ сум/га

22. Учитывая размер платы за услуги АВТ, в какой мере, на Ваш взгляд, качество услуг АВТ в прошедшем году было выше или ниже Ваших ожиданий?

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

Намного выше моих ожиданий	Чуть-чуть выше моих ожиданий	Согласно моих ожиданий	Чуть-чуть ниже моих ожиданий	Намного ниже моих ожиданий
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Заплатили ли Вы за услуги АВТ в 2008г.?(Отметьте «птичкой»)

Да Частично Нет

23.1. Если «Нет» или «Частично», то почему?

.....
.....

VI. РАБОТНИКИ АВТ

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

24. В какой мере Вы СОГЛАСНЫ или НЕ СОГЛАСНЫ с тем, что в прошедшем году:	Абсолютно СОГЛАСЕН	Скорее СОГЛАСЕН	Не уверен	Скорее НЕ СОГЛАСЕН	Абсолютно НЕ СОГЛАСЕН
• Работники и мирабы АВТ всегда были готовы поделиться с Вами необходимой для Вас информацией.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• действия работников и мирабов АВТ не вызвали особых нареканий с Вашей стороны.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• действия работников АВТ на все Ваши просьбы и запросы, как правило, были оперативными и своевременными	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• компетентность и авторитет работников и мирабов АВТ среди фермеров не вызвали сомнений	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• при появлении каких-либо вопросов Вы всегда могли положиться на опыт и знания работников АВТ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• действия и решения работников АВТ при планировании и распределении воды были справедливыми	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Есть ли у Вас дополнительные пожелания, комментарии или жалобы по работе мирабов, качеству услуг АВП, плате за подачу воды и т.п.? (Если есть, укажите, какие)

VII. ВАШЕ ДОМОХОЗЯЙСТВО

26. Из скольких человек состоит Ваше домохозяйство, включая Вас, супруга/-ги, детей и других родственников, постоянно проживающих вместе с Вами в одном дворе? (например, родители, братья, сестры, их семьи и т.п.)

_____ человек

27. Сколько среди них лиц женского пола?

_____ человек

28. Сколько членов Вашего домохозяйства находятся в возрастной группе от 16 до 60 лет?

_____ человек

29. Сколько членов Вашей семьи работают с Вами в хозяйстве?

_____ человек

30. Сколько членов Вашей семьи не заняты в сельском хозяйстве, а работают где-то еще?

_____ человек

31. Если принять общий годовой доход Вашего домохозяйства в 2008 г. (заработок всех работающих членов семьи) за 100%, то как приблизительно он будет распределяться в процентах между всеми его источниками?

- От работы в хозяйстве _____%
- От приусадебного участка _____%
- От содержания домашнего скота и птицы _____%
- От пенсий и др. социальных пособий _____%
- От всей прочей деятельности _____%

И Т О Г О: 100%

Например:	
	35%
	25%
	20%
	10%
	10%
И Т О Г О: 100%	

32. Какова, на Ваш взгляд, минимальная сумма денег в месяц, которая необходима семье размером как Ваша, чтобы нормально содержать себя (включая еду, одежду и прочие расходы первой необходимости)?

(В национальной валюте или долларах) : _____

33. Если все потребности по содержанию Вашей семьи принять за 100%, то насколько сегодня, на Ваш взгляд, они удовлетворены?

_____ %

34. Как бы, в общем, Вы оценили материальный достаток своей семьи за прошедший год и за последние 5 лет? (Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»).

Достаток моей семьи стал: **за последний год**

- намного хуже
- чуть-чуть хуже
- остался таким же

за последние 5 лет

- намного хуже
- чуть-чуть хуже
- остался таким же

- чуть-чуть лучше чуть-чуть лучше
 намного лучше намного лучше

VIII. ИНФОРМАЦИЯ О ВАС

(Отметьте Ваш вариант ответа «птичкой»)

35. Ваш пол: Муж Жен
36. Ваш возраст: _____ лет
37. Ваш опыт возделывания двух основных сельхозкультур, указанных выше:
- 1 год 3-5 лет 2 года более 5 лет более 10 лет
38. Ваше основное занятие: (Отметить то, что ближе всего подходит)
- Фермер (1) Предприниматель (3)
 Домашнее хозяйство (2) Учитель школы (4)
 ДРУГОЕ (5) Укажите сами: _____
39. Ваше образование:
- Высшее (1) Незаконченное высшее (2) Среднее специальное (3)
 Среднее (4) Начальное (5) Без образования (6)
40. Язык, на котором Вам больше всего удобно общаться и читать:
- кыргызский таджикский узбекский русский
 ДРУГОЕ (укажите сами) _____

СПАСИБО ЗА ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ОТВЕТЫ!

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Оценка работы магистрального канала _____

Проектом ИУВР-Фергана проводится опрос первичных водопользователей и ключевых представителей руководящих и эксплуатационных структур по управлению водой на Вашем магистральном канале. Цель данного опроса - определить общую эффективность управления водой на канале и наметить меры по дальнейшему улучшению эффективности его работы.

В связи с этим Вам, как лицу, непосредственно заинтересованному в эффективной работе канала, предлагается оценить качество услуг по доставке воды в 2009 г. в масштабах всего канала по целому ряду показателей. Вся процедура оценки займет у Вас примерно 15-20 минут.

Данная анкета основана на Вашей личной оценке различных аспектов деятельности Вашей основной организации по доставке воды на уровне магистрального канала (МК), к которой Вы имеете отношение как ее первичный водопользователь, административный или линейный персонал, член правления его руководящего органа или любое другое лицо, так или иначе заинтересованное в ее эффективной работе. Такой организацией по доставке воды на МК может быть, например, Управление канала, райводхоз (РУВХ), Управление ирригационной системы (УИС) и т.п. В связи с этим, просьба, оценить с помощью «галочки» ✓ все перечисленные ниже аспекты деятельности на канале по шкале от 1 до 5, где 1 - это «ОЧЕНЬ ПЛОХО», 2 - «ПЛОХО», 3 - «ТАК СЕБЕ», 4 - «ХОРОШО» и 5 - «ОТЛИЧНО».

Кроме того, в последней колонке таблицы «2008», большая просьба, сравнить Вашу сегодняшнюю оценку по каждому аспекту с тем, как бы Вы оценили работу канала за прошлый 2008 год - хуже, лучше или так же, как в этом году. Для этого просто поставьте в соответствующей клетке знак «минус» (-), если ХУЖЕ, чем в этом году; знак «плюс» (+), если ЛУЧШЕ; и знак «равно» (=), если ТАКЖЕ, как в этом году.

Учитывая, что в рамках анкетного опроса невозможно охватить все аспекты деятельности канала, в конце каждого раздела анкеты имеется позиция «ДРУГОЕ», где Вы можете ввести свой собственный аспект или критерий оценки, который, на Ваш взгляд, отсутствует здесь, но является важным, и оценить его по шкале от 1 до 5. Кроме этого, после каждого раздела анкеты имеется также свободное пространство, где мы убедительно просили бы Вас более подробно пояснить или дополнить Вашу оценку. Если данного пространства будет не хватать, просьба, воспользоваться обратной чистой стороной страницы, где, указав номер раздела, Вы можете продолжить свой комментарий. Тем самым мы хотели бы высветить максимально широкий спектр как слабых, так и сильных сторон работы канала по доставке воды.

Со своей стороны хотим заверить, что данный опрос проводится на условиях абсолютной анонимности и конфиденциальности информации, которую Вы предоставляете о себе и работе канала. Вся собранная таким образом информация после соответствующей обработки будет представляться только в обобщенном виде и без какого-либо упоминания или ссылок на конкретные имена и лица.

Заранее благодарим за Ваше содействие.

Группа оценки воздействия проекта «ИУВР-Фергана»

АНКЕТА

Выберите Вашу организацию по доставке воды на уровне магистрального канала:

Управление канала Райводхоз УИС Другое _____

		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
1	Качество планирования водоподачи в зоне канала						
	- Точность и полнота учета водопользователей						
	- Точность и полнота учета посевных площадей						
	- Точность и полнота учета сельхозкультур						
	- Точность учета КПД канала и его отводов						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
2	Качество водоподачи на канале во время вегетации:						
	- Достаточность подаваемой воды						
	- Справедливость водораспределения						
	- Своевременность водоподачи						
	- Стабильность водоподачи (т.е. отсутствие колебаний)						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
3	Качество содержания и ремонта инфраструктуры канала						
	- Эффективность мер по очистке русла канала						
	- Эффективность мер по ремонту русла канала						
	- Эффективность мер по ремонту ГТС* на канале						
	- Общая эффективность контроля за потерями воды на МК						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							

		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
4	Разрешение споров в зоне магистрального канала (МК)						
	- Общая информированность о водообеспеченности на МК						
	- Общая информированность о графике водораспределения на МК						
	- Ситуация со спорами между каналом и водопользователями						
	- Ситуация со спорами между самими водопользователями						
	- Общая эффективность мер по разрешению споров на канале						
	- Роль работников канала в разрешении споров						
	- Роль Союза/федерации АВП (если есть) в разрешении споров						
	- Роль совместного Водного комитета (если есть) в разрешении						
	- Роль местных органов власти в разрешении споров						
- ДРУГОЕ:							
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
5	Финансовое состояние канала						
	- Собираемость платы за водоподачу (если есть)						
	- Покрываемость затрат канала за счет платы за воду (если есть)						
	- Уровень государственного финансирования и поддержки						
	- Общая окупаемость затрат канала по водоподаче						
	- Своевременность оплаты труда работников канала						
- ДРУГОЕ:							
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
6	Работники/персонал канала						
	- Общая укомплектованность штата канала						
	- Справедливость и непредвзятость работников канала						
	- Профессионализм, опыт и знания работников канала						
	- Авторитет работников канала среди водопользователей						
	- Оперативность действий работников канала						
	- Материальная заинтересованность работников канала						
	- ДРУГОЕ:						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							

		Ваша оценка					2008
7	Оснащенность магистрального канала (МК)	1	2	3	4	5	- + =
	- Оснащенность гидростатами и средствами водоучета						
	- Оснащенность водорегулирующими сооружениями						
	- Оснащенность техникой по уходу за руслом канала						
	- Оснащенность транспортными средствами						
	- Компьютеризация ключевых отделов и процессов канала						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
8	Экологическая обстановка в зоне МК	1	2	3	4	5	- + =
	- Обстановка с наличием водоохраннх зон на МК						
	- Контроль за сбросом вредных стоков в МК						
	- Контроль за сбросом мусорных отходов на МК						
	- Контроль за качеством воды в МК						
	- Обстановка с минерализацией воды в МК						
	- Общее соблюдение санитарно-эпидемиологических норм						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							
		Ваша оценка					2008
9	Мелиоративная обстановка в зоне МК	1	2	3	4	5	- + =
	- Состояние дел с заболоченностью земель						
	- Состояние дел с засоленностью земель						
	- Состояние дел с эрозией почвы						
	- Состояние дел с уровнем грунтовых вод						
	- Общее состояние КДС						
	- ДРУГОЕ: _____						
<i>Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?</i>							

10	Тренинги (если они проводились)	Ваша оценка					2008
		1	2	3	4	5	- + =
	- Достаточность проводимых тренингов						
	- Актуальность проводимых тренингов						
	- Практическая польза от проведенных тренингов						
	- Влияние проведенных тренингов:	1	2	3	4	5	- + =
	➤ на уровень Вашего профессионализма						
	➤ на уровень работы Вашей организации						
	➤ на Вашу общую удовлетворенность от работы						
	➤ на уровень Вашего заработка						
	➤ на количестве Ваших полезных контактов						
	➤ на Вашу уверенность в будущее						
	- ДРУГОЕ:						

Если Вы считаете, что в этой части работа на канале должна быть улучшена, то ЧТО и КАК?

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

- Оглядываясь на прошедший 2009-й год, назовите, если есть, три наиболее положительных результата или достижения, на Ваш взгляд, которые произошли в управлении водой или производстве сельхозкультур благодаря **АВП**:
1. _____
 2. _____
 3. _____
- Назовите, если есть, три наиболее важные проблемы, на Ваш взгляд, которые необходимо решить, чтобы **АВП** стали более эффективными и устойчивыми:
1. _____
 2. _____
 3. _____

- Оглядываясь на прошедший 2009-й год, назовите, если есть, три наиболее положительных результата или достижения, на Ваш взгляд, которые произошли в управлении водой или производстве сельхозкультур благодаря **эксплуатационной службе по доставке воды на Вашем магистральном канале**:
1. _____
 2. _____
 3. _____
- Назовите, если есть, три наиболее важные проблемы, на Ваш взгляд, которые необходимо решить, чтобы **эксплуатационное управление водой** на Вашем магистральном канале стало более эффективным и устойчивым:
1. _____
 2. _____
 3. _____

➤ Оглядываясь на прошедший 2009-й год, назовите, если есть, три наиболее положительных результата или достижения, на Ваш взгляд, которые произошли в управлении водой или производстве сельхозкультур благодаря **Союзу/Федерации водопользователей** канала (если такой создан):

1. _____
2. _____
3. _____

➤ Назовите, если есть, три наиболее важные проблемы, на Ваш взгляд, которые необходимо решить, чтобы **Союз/Федерация водопользователей канала** (если такой создан) стал более эффективным и устойчивым:

1. _____
2. _____
3. _____

Оглядываясь на прошедший 2009-й год, назовите, если есть, три наиболее положительных результата или достижения, на Ваш взгляд, которые произошли в управлении водой и производстве сельхозкультур благодаря совместному **Водному комитету канала/системы** (если такой создан):

1. _____
2. _____
3. _____

➤ Назовите, если есть, три наиболее важные проблемы, на Ваш взгляд, которые необходимо решить, чтобы **Водный комитет канала/системы** (если такой создан) стал более эффективным и устойчивым:

1. _____
2. _____
3. _____

Если у Вас есть дополнительные пожелания, предложения, комментарии или замечания по работе канала, помимо тех, что указаны выше, просьба указать об этом здесь ниже:

ИНФОРМАЦИЯ О ВАС

- ✓ **Просьба, укажите структуру или структуры, которые Вы представляете:**
- Дирекция АВП Управление канала Союз водопользователей канала
- Совет АВП Водный комитет канала ДРУГОЕ (укажите сами): _____
- ✓ **Ваша должность:** _____
- ✓ **Ваш пол?** Муж Жен

- ✓ **Можем ли мы, при необходимости, обратиться к Вам за дополнительной информацией?** (Поставьте ✓): ___ДА ___НЕТ

Если ДА, просьба, указать свою контактную информацию:

Имя: _____

Телефон:(_____)_____

E-mail (если есть): _____

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6. Проекция возможных более широких воздействий проекта
(по отдельным позициям компонента А)**

Деятельность	ВИДЫ БОЛЕЕ ШИРОКИХ ВОЗДЕЙСТВИЙ				
	В ЗОНЕ ПРОЕКТА			ВНЕ ЗОНЫ ПРОЕКТА	
	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ	СОЦИАЛЬНЫЕ	ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ	ПРАВОВЫЕ	ПОЛИТИЧ-ЕСКИЕ
А1: Принципы и процедуры ИУВР в отношении руководства и управления водными ресурсами практикуются на местах в полной мере	Транзакционные издержки, связанные с планированием и осуществлением реформ, снижены и увеличена вероятность их долгосрочного успеха	Стало меньше конфликтов; Основные заинтересованные стороны регулярно общаются; Общественность информируется, Усилены позиции пользователей; Проблемы обсуждаются; Укреплены партнерские отношения	Оросительная и питьевая вода стала чище в результате контроля за загрязнением, ввода полос отчуждения и сокращения сбросов; Возникающие проблемы поднимаются и обсуждаются	Вклад в разработку <i>Водного кодекса, закона об АВП</i> : гидрографический принцип; участие пользователей/общественности транграничные бассейны (АВП и бассейны)	Приняты соответствующие политические решения
А2: Механизмы ИУВР и совместного управления на ТМР внедрены	Транзакционные издержки, связанные с планированием и осуществлением реформ снижены, и увеличена вероятность их долгосрочного успеха; Различные планы использования посевных площадей	Основные заинтересованные стороны регулярно общаются;; Стало меньше конфликтов; Общественность информируется,; Стало больше прозрачности	Своевременная осведомленность об экстремальных ситуациях; Согласование водных вопросов; Общность проблем лучше осознается	Вклад в разработку <i>Водного кодекса, закона об АВП</i> : Особенности транграничных бассейнов (АВП и бассейны)	Приняты соответствующие политические решения по дальнейшему распространению
А3: Установлены прямые связи между УК и АВП	Разгружены функции водохозяйственных органов на местах; Увеличены расходы УК по содержанию персонала; УК получает дополнительный доход от расширения своих функций; Улучшена водообеспеченность АВП	АВП лучше защищены и обладают большими полномочиями; Более сильные и прямые связи с администрацией канала; Более эффективное функционирование СВК; Более серьезное отношение УК по информированию АВП по всем вопросам; Более сильные вертикальные связи; Меньше вмешательства со стороны местных органов власти	УК лучше справляется с экстремальными ситуациями; АВП оказывается помощь в решении их проблем с качеством воды, почвой, дренажем и др.	Вклад в разработку <i>Водного кодекса, закона об АВП</i> : Специальное положение о механизмах заключения контрактов	Приняты соответствующие политические решения по дальнейшему распространению
А4 Проверенные методы и практика ИУВР упакованы для дальнейшего распространения	Снижены транзакционные издержки по внедрению опыта проекта в более широком масштабе	Увеличение числа людей, обученных и подкрепленных новыми знаниями и навыками	Увеличивается число людей знакомых с методами и приемами решения экологических проблем		Приняты соответствующие политические решения по дальнейшему

					му распро- странению
А5: Укреплены механизмы водочета от уровня АВП до уровня бассейна и даны предложения по гибкой, и дифференцированной оплате за водопользование в зависимости от культуры и системы полива	ВХО, АВП и фермеры используют меньше воды, при этом ВХО, возможно, теряют часть доходов, а водопользователи экономят средства. Большая вероятность улучшения собираемости платы за водопользование на всех уровнях; Урожай фермеров повысился в силу внедрения более оптимальных оросительных норм и практики полива; Улучшилось качество ирригационных услуг	Отчетность поставщиков услуг на всех уровнях перед водопользователями улучшилась; Водопользователи более охотно платят за воду, считая тарифы более справедливыми	Достигается значительная экономия воды в пользу природы и других видов водопользования; Состояние почв улучшается; Экстремальные ситуации и другие проблемы решаются вовремя		Приняты соответствующие политические решения по дальнейшему распространению
А6: Разработаны и осуществляются стратегии по наращиванию потенциала и распространению опыта и отслеживается их воздействие	Снижены транзакционные издержки по распространению опыта проекта в других местах	Увеличение числа обученных и подкрепленных новыми знаниями и навыками людей	Увеличивается число людей, знакомых с методами и путями решения экологических проблем		Политика и внедрение (инструменты и методы)

ПРИЛОЖЕНИЕ 7. Примерная смета затрат по проведению одной оценки воздействия (на включая подготовительную работу, анализ данных, подготовку отчета и расходы по доступу к контрафактным данным)

Ориентировочный бюджет (во временных затратах и долларах США)	US\$
А. Время полевых сотрудников (из расчета 3 сотрудника на каждую страну) 40 дней x 3 человека x 3 страны = 360 человеко-страно-дней (1чсд=\$10) 8 дней работы сотрудников проекта по надзору за ходом сбора данных Итого	3600 600 4200
В. Офисные затраты Фотокопирование/бумага/печать/канцтовары Итого	1000 1000
С. Транспортные расходы По участию в тренингах/семинарах по планированию в 3 странах, - 2-х дневные поездки на каждую страну По контролю за проведением работ в 3 странах, - 2-х дневные поездки на каждую страну Итого	1000 1000 2000
Д. Разное Перевод анкет на местные языки x 3 языка Итого	600 600
Непредвиденные расходы (15%)	1200
ВСЕГО	9000

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

ОТЗЫВ

на работу «**Методическая основа и модель оценки воздействия проекта**»
(проект для обсуждения - по позиции С2.1)

Сделана грамотная, полезная и своевременная работа. Конечно, было бы прекрасно, если бы она появилась в самом начале 1 фазы проекта, но «лучше поздно, чем никогда». Следует, однако, отметить, что пока, к сожалению, мы имеем только именно «Методическую основу и модель оценки воздействия проекта», но не инструмент оценки. Будем надеяться, что работа будет доведена до конца.

Действительно «...До настоящего времени периодические оценки проекта, в основном, проводились независимыми оценочными миссиями Швейцарского агентства по сотрудничеству и развитию».

Согласен, что «Результаты таких проверок являются, по мнению партнеров проекта, чрезвычайно полезными, поскольку, с одной стороны, они позволяют взглянуть на проект более свежим взглядом, а с другой, внести своевременные поправки и корректировки для успешного его продолжения».

Безусловно, создание управленческого инструмента для оценки воздействия проекта будет способствовать максимально эффективной реализации проекта и, самое главное, работе внешних оценочных миссий, потому что в результате краткосрочных оценочных поездок (даже с «более свежим взглядом») трудно дать полную и объективную оценку воздействию проекта и сделать «своевременные поправки и корректировки».

В рамках компонента «Пилотные каналы» были предприняты попытки косвенной оценки воздействия проекта: разработана и внедрена система показателей водораспределения (стабильность, равномерность, удельная водоподача и др.). Сопоставление показателей оцениваемого года с показателями 2003г. позволяли в какой-то степени оценить воздействие проекта, правда, только на качество управления водой на уровне пилотных каналов. Если учесть, что цель проекта заключается в том, чтобы повысить благосостояние населения, а это зависит от урожайности сельхозкультур, а урожайность сельхозкультур зависит от множества внутренних и внешних факторов, а не только от водного фактора, то, безусловно, «выделение» воздействия именно водного фактора – задача чрезвычайно сложная.

Считаю, что в ходе 4 фазы проекта «ИУВР-Фергана» надо, исходя из возможностей проекта, выбрать один из приемлемых вариантов, использовать его для оценки, далее доработать метод на основе накопленного опыта и рекомендовать его для использования. Исходя из того, что 1) оценка воздействия проекта нужна в первую очередь заказчику проекта (SDC) и нежелательно поручать оценку воздействия проекта самим исполнителям проекта, 2) оценка «без сравнения с контрольной группой» малоэффективна, считаю, что в перспективе

- Работа по оценке воздействия проекта должна быть поручена специально подготовленной группе исполнителей при местном представительстве SDC.
- Средства, выделяемые на оценку воздействия проекта должны позволить сделать относительно более дорогую, но качественную оценку (варианты 1 и 2).

Мирзаев Н.Н.
17.05.09

ПРИЛОЖЕНИЕ 9



Swiss Agency for Development and Cooperation SDC,
Berne, Switzerland

Regional Water Sector Programme Central Asia
Water Management Backstopping (Irrigation)

Mission Report June 12 – 26, 2009

Backstopping Mandate Water for Food
Chris Morger, Intercooperation, Bern

A draft of a "Project Impact Assessment Framework and Design" was submitted for comments in April (Output C2). The document as presented for consultation by Murat Yakubov is very well structured and to the point. It provides an in depth theoretical background with a literature review and a well founded chapter on Impact Evaluation Design which prove that the purpose and the aim of the assessments are understood. In that context it is crucial to define the term "impact" precisely. It is assumed that "impact" is used in its generic meaning for the whole "impact chain" (outputs, outcomes and impact) and not only for the level of the "goal". The focus of the proposed assessment is rightly set on the outcome level. The framework itself is considered quite complex and it is crucial to design the questionnaires carefully with the data processing and analysis in mind. In reply to the critical issues mentioned concerning the frequency of sampling it is suggested to do the surveys at the end of 2009 and in 2010. It is also thought that a counterfactual (without project) sample has to be included in each assessment since the water situation is different each year (dry – wet) and the answers will vary accordingly. A last remark is that the impact assessment has to be made within the project budget frame and the consortium partners are responsible to make the necessary allocations.

Recommendations:

- It is suggested to do impact surveys in 2009 and 2010 as proposed in the framework, the assessments have to be made within the budget frame.
- "Impact" is understood as comprising the whole "impact chain" (outputs, outcomes, impact at goal level)