

**Проект «Интегрированное управление водными ресурсами в
Ферганской долине (ИУВР-ФЕРГАНА)»**

Швейцарское Агентство Развития и Сотрудничества (SDC)

Международный Институт Управления Водными Ресурсами (IWMI)

**Научно-Информационный Центр Межгосударственной
Координационной Водохозяйственной Комиссии (НИЦ МКВК)**

ОТЧЕТ

**по позиции С1.1 – Детальное изучение аспектов финансовой и
экономической осуществимости организаций ИУВР**

**по позиции С1.5 – Рекомендации к принципам и методам устойчивой
системы финансирования организаций ИУВР**

(Блок «Инструменты ИУВР»)

**Директор проекта
«ИУВР-Фергана» от ИВМИ**

Х. Мантритилаке

**Директор проекта «ИУВР-Фергана»
от НИЦ МКВК, проф.**

В.А. Духовный

**Региональный координатор
проекта «ИУВР-Фергана»**

В.И. Соколов

**Руководитель Блока «Инструменты ИУВР»
проекта «ИУВР-Фергана»**

М.Г. Хорст

**Консультант-экономист проекта
«ИУВР-Фергана»**

М.А. Пинхасов

ТАШКЕНТ – 2008

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Консультант-экономист
проекта, | М.А. Пинхасов |
| 2. Техник проекта | И.И. Рузиев |
| 3. Национальный офис
менеджер проекта по
Узбекистану | О.Т. Халиков |
| 4. Национальный офис
менеджер проекта по
Таджикистану | А.А. Хамидов |
| 5. Национальный офис
менеджер проекта по
Кыргызстану | К.Э. Таджибаев |
| 6. Экономист по
Узбекистану | М. Зайлопов |
| 7. Экономист по
Таджикистану | М. Хакимова |
| 8. Экономист по
Кыргызстану | О.М. Джураева |

Оглавление

	Стр.
Введение.....	4
1. Узбекистан.....	4
Финансово-экономическая деятельность Южно-Ферганского канала.....	4
Финансово-экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ЮФК.....	6
2. Таджикистан.....	12
Финансово-экономическая деятельность Ходжабакирганского канала.....	12
Финансово – экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ХБК.....	17
3. Кыргызстан.....	19
Финансово-экономическая деятельность Араван-Акбуринского канала.....	19
Финансово-экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ААК.....	22
Выводы.....	24
Рекомендации к принципам и методам устойчивой системы финансирования организаций ИУВР.....	26

Введение

Настоящим отчетом охватываются вопросы, предусмотренные по позициям А 1.5 «Улучшение системы планирования и финансового управления в организациях ИУВР» и позиции «С» - создание условий, обеспечивающие устойчивость финансово-экономических взаимоотношений водопользователей с УК и АВП.

Поставленные вопросы решались на примере управления каналов и обслуживаемых ими базисных АВП в 3-х странах Ферганской долины:

- Управление Южного Ферганского канала с соответствующими базовыми АВП в Республике Узбекистан;
- Управление Ходжибакирганского канала с обслуживаемыми им АВП «Маданият» и «Гулякандоз» в Республике Таджикистан;
- Управление Араван-Акбурунского канала с АВП «Мирза-Ажи» в Кыргызской Республике.

Кроме базисных АВП, обслуживаемых ЮФК, по просьбе Минсельводхоза Республики Узбекистан, предусматривалось рассмотреть АВП «Хонобод», у которой источником питания является Большой Ферганский канал.

Взаимоотношение между водопользователями (АВП) с УК в 3-х странах Ферганской долины имеет различный характер, поскольку в двух странах (Кыргызстан и Таджикистан) введена плата за водопользование, а в Республике Узбекистан водопользование осуществляется пока на бесплатной основе.

Кроме того, различные тарифы за услуги АВП установлены в созданных и функционирующих АВП в 3-х странах Ферганской долины.

Весьма актуальным вопросом в организациях ИУВР становится платежеспособность водопользователей, которой обеспечивается в основном финансово-экономическая устойчивость функционирования УК и АВП.

Финансово-экономическое положение УК будет рассмотрено по трем Управлениям каналов Ферганской долины в 3^х странах – ЮФК в Узбекистане, ХБК – в Таджикистане и ААК – в Кыргызстане.

Отметим, что платное водопользование для сельхозводопотребителей введено в Кыргызстане и Таджикистане, а в Узбекистане в настоящее время идет лишь подготовка к его введению.

1. Узбекистан

Финансово-экономическая деятельность Южно-Ферганского канала.

Технико-экономические показатели Южно Ферганского канала в Республике Узбекистан за 2005-2007гг. представлены в табл. 1

Таблица 1

Динамика технико-экономических показателей Управления Южно-Ферганского канала за период 2005-2007гг.

№.№ п.п	Показатели	Ед. изм.	Годы услуги		
			2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6
1	Орошаемая площадь, обслуживаемая УК	га	78 335	88 463	89 017
2	Водоподача водопользователям всего				
	по плану	млн. м ³	947,2	1011,3	924,8
	из них на орошение	млн. м ³	830,3	866,3	800,1
	фактически	млн. м ³	991,4	948,2	1007,8
	из них на орошение	млн. м ³	847,5	803,2	828,9
3	Балансовая стоимость канала	тыс. сум	12 501 464	12 501 464	12 501 464

(Продолжение Таблицы 1 на следующей странице)

(Продолжение Таблицы 1)

1	2	3	4	5	6
4	Плановые операционные расходы, всего	тыс. сум	366 366	437 989	474 770
	из них на орошение	тыс. сум			
	▪ зарплата	тыс. сум	99 927	144 850	213 658
	▪ начисление на зарплату	тыс. сум	28 871	33 667	47 411
	▪ ремонтно-восстановительные работы	тыс. сум	96 305	78 920	52 007
	▪ затраты на электроэнергию	тыс. сум	23 826	22 177	20 717
	▪ прочие расходы	тыс. сум	117 437	158 375	140 977
5	Фактические расходы, всего	тыс. сум	354 126	457 669	505 448
	из них на орошение	тыс. сум			
	▪ зарплата	тыс. сум	99 925	144 870	213 586
	▪ начисление на зарплату	тыс. сум	28 800	33 667	47 410
	▪ ремонтно-восстановительные работы	тыс. сум	96 244	78 170	79 407
	▪ затраты на электроэнергию	тыс. сум	17 786	21 333	24 077
	▪ прочие расходы	тыс. сум	111 371	179 629	140 968
Удельные показатели на 1га					
	▪ плановая водоподача в АВП и хозяйства (на орошение)	тыс. м ³ /га	10,6	9,8	9,0
	▪ фактическая водоподача в АВП и хозяйства (на орошение)	тыс. м ³ /га	10,8	9,1	9,3
Удельные показатели на 1000м³ водоподачи					
	▪ плановые расходы на водоподачу	сум/1000м ³	386,8	433,1	513,4
		\$/1000 м ³	0,32	0,35	0,39
	▪ фактические расходы на водоподачу	сум/1000м ³	357,2	482,7	501,5
		\$/1000 м ³	0,30	0,39	0,39

Примечание: масштаб узбекской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 1200 сум, на 2006г. – 1\$ = 1249 сум, на 2007г. – 1\$ = 1300 сум.

Как видно из представленных данных табл. 1, ЮФК за 2005-2007гг. наращивал потенциал обслуживаемых площадей с 78335га в 2005г. до 89017га в 2007г., т.е. за этот период увеличение орошаемых площадей составило около 14%.

Однако, ЮФК обслуживает и подает воду не только для орошения земель, но и около 14-15% от объема подачи воды падает на промтехнужды.

Водоподача водопользователям из года в год меняется из-за водности года. Так, если водоподача для сельскохозяйственных водопользователей в 2005 году составила фактически 991,4 млн.м³, то в 2006г. и в 2007г. она соответственно составила 948,2 и 1007,8 млн.м³.

Удельная плановая водоподача в целях орошения за рассматриваемые годы составила 9,0 – 10,6 тыс.м³/га при фактической водоподаче 9,1 – 10,8 тыс.м³/га.

Общие операционные расходы ЮФК фактически за 2005-2007гг. составили 505,5 – 354,1 млн. сум.

Если рассмотреть удельные показатели затрат на 1000м³ водоподачи, то они составляют фактически 357,2-501,5 сум/1000м³. Однако, в этих затратах не учтены затраты, приходящиеся на амортизационные отчисления основных фондов ЮФК, которые составляют 12501,5 млн. сум. Если принять норму амортизации 5% от балансовой стоимости, как предлагается в нормативных документах Республики Узбекистан, то ежегодная сумма амортизации составит 625 млн. сум, т.е. затраты по ЮФК дополнительно должны быть увеличены на эту сумму. С учетом затрат на амортизацию основных фондов удельные затраты на 1000м³ подачи составляют 988-1122 сум/1000м³, т.е. увеличиваются более чем в 2,2-2,7 раза. Кроме того, следует иметь в виду, что приведенные плановые и фактические эксплуатационные затраты ЮФК имеют в своей

основе не нормативные необходимые затраты, а сопряжены с возможностью финансирования эксплуатационных затрат из бюджета.

Поэтому при введении платного водопользования в Узбекистане и, в частности, на орошаемых землях ЮФК необходимо исходить из объективно рассчитанной себестоимости единицы подачи воды, т.е. с учетом начисленной амортизации и необходимых нормативных затрат при эксплуатации канала.

Вдоль ЮФК имеются насосные станции машинного водоподъема, которые обеспечивают подачу 144,25 млн.м³ на 21929га земель.

Эксплуатацию указанных насосных станций за счет бюджетных средств производит Управление насосных станций.

Значительный удельный вес до (28,2-42,2%) в эксплуатационных затратах ЮФК приходится на оплату труда персонала ЮФК.

Численность персонала ЮФК составляет порядка 230 человек, из которых 218 чел. – линейный персонал и только 12 чел. – специалисты административно-управленческого персонала.

Хотя ЮФК владеет некоторой техникой (экскаватор-1ед, бульдозер-1ед, трактор-1ед, грузовой транспорт-3ед), производство ремонтно-восстановительных работ здесь осуществляется с помощью подрядных организаций. Например, по договору между УЮФК и ОГГМЭ последние производили работы по очистке русла ЮФК, стоимость которых за 2005-2007гг. составляла 3-29 млн. сум в год.

УК, как правило, заключает договора по водопоставке с БУИС'ами или с ирригационными системами.

В виде исключения УК заключает прямые договора с пилотными АВП проекта «ИУВР-Фергана».

При составлении своего бюджета УК не предусматривает «резервный фонд», в котором аккумулируются средства на проведение затратоемких мероприятий. В настоящее время необходимые расходы предусматриваются за счет бюджетных ассигнований.

В практической деятельности в УЮФК предусматривается частичная поощрительная система в виде премий за выполнение тех или иных показателей работы канала. Кроме того, отдельным категориям работников оказывается материальная помощь при наступлении экстремальных условий (в связи с болезнью, стихийного бедствия и т.д.).

Между УЮФК, АВП и УИС в настоящее время отсутствуют экономические взаимоотношения в основном из-за отсутствия платного водопользования.

ЮФК функционирует с 1936 года, а последняя реконструкция канала была осуществлена в 1985-1988гг., т.е. более 20 лет назад

ЮФК имеет существенное преимущество, перед другими каналами, поскольку режим работы канала увязывается с работой регулирующего Каркидонского водохранилища (полный объем – 214 млн.м³, мертвый объем – 5 млн.м³).

Финансово-экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ЮФК.

Ниже рассмотрим финансово-экономические аспекты деятельности базисных АВП, обеспечиваемые водой из ЮФК: это АВП «Кува Уртабуз анори», «Октепа Киргизобод», «Машал», «С. Косимов», «Хирмони Азиз». Кроме этих АВП, проектом по просьбе руководства Минсельводхоза Республики Узбекистан охватывается АВП «Хонобод», обеспечиваемая водой из Большого Ферганского канала (БФК).

Отметим, что все рассматриваемые АВП организованы в разное время – АВП «Машал» и «Хонобод» - в 2003 и 2002гг., АВП «Хирмони Азиз» в 2008г., а остальные АВП в 2006-2007гг. Поэтому технико-экономические показатели АВП, естественно, рассматриваются в период их функционирования, хотя программой работ предлагалось охватить период с 2005-2007гг.

Далее в табл. 2 представлена динамика технико-экономических показателей базисных АВП, обеспечиваемых водой из ЮФК (на АВП «Хонобод» остановимся ниже отдельно).

Из данных табл. 2 видно, что рассматриваемые АВП имеют различные орошаемые площади от 748га в АВП «Кува Уртабуз анори» до 3147га в АВП «Машал». Это говорит о том, что площади АВП не оптимизированы (напомним, что когда в 1999 году формировали проект «ИУВР-Фергана» разработчиками проекта предлагалось формировать усредненную площадь АВП в пределах 3500га).

В данных таблицы приведены не плановые показатели водозабора – водоподачи, а лимиты объемов водозабора – водоподачи, которые в условиях Республики Узбекистан выступают как плановые показатели.

Хотя в табл. 2 приводится балансовая стоимость основных фондов АВП следует отметить, что эти показатели не отражают их реальную стоимость, поскольку в анализируемые АВП не проводились ни инвентаризация фондов, ни их переоценка.

Во многих АВП Республики, в том числе и по анализируемым не переданы на баланс АВП все основные фонды.

КПД внутрихозяйственной сети по АВП по данным отчетности составляет порядка 0,78 – 0,89. Это наиболее высокий КПД, если учесть, что в других АВП он намного ниже: например, в АВП «Зарафшан» в Таджикистане он составляет 0,52.

Фактический объем водоподачи по АВП колеблется от 4,39 тыс.м³/га (АВП «С. Косимов») до 9,39 тыс.м³/га (АВП «Кува Уртабуз анори») и они близки к лимитным показателям.

В рассматриваемых АВП, плановые удельные на 1га затраты по содержанию АВП составляют от 3,6 тыс. сум/га (АВП «Машал») до 66,6 тыс. сум/га (АВП «Кува Уртабуз анори») при фактических 0,72 тыс. сум/га до 66,4 тыс. сум/га. Такой разброс как плановых, так и фактических затрат АВП объясняется частично различным отношением водопользователей к самой организации и наличием машинного водоподъема, затраты по которым производят сами водопользователи. Что касается АВП «Машал», которая образовалась в 2005г. и в нее первоначально, т.е. до 2007г. формально входило ширкатное хозяйство «Машал», которое не осуществляло плату за содержание АВП. Лишь с расформированием ширкатного хозяйства в 2007 году все вновь организованные фермерские хозяйства были объединены в АВП «Машал», заключили договор с ней и начали производить взносы в АВП. Поэтому фактические удельные взносы на единицу обслуживаемой площади АВП «Машал» возросли с 0,72 тыс. сум/га до 14,4 тыс. сум/га.

При различной рентабельности хозяйств и соответственно различным финансированием АВП отношение фактических затрат к прибыли от растениеводства колеблется от 1,06% до 20,69%. В последующем лишь по АВП «Машал» повысились и затраты по АВП и долевое отношение затрат к прибыли от 1,06 до 13,55%. Стабильно отношение затрат к прибыли в АВП «Кува Уртабуз анори» - 19,78 – 20,69% и в АВП «С. Косимов» - 6,89 – 7,92%.

Таблица 2

Динамика технико-экономических показателей АВП, обслуживаемых ЮФК за период 2005-2007гг.

№№ п.п	Показатели	Ед. изм.	АВП "Октепа Киргизобод"	АВП "Кува Уртабуз анори"		АВП "Машал"			АВП "С. Косимов"	
			2007	2006	2007	2005	2006	2007	2006	2007
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Орошаемая площадь	га	1 960	748	748	3 147	3 147	3 147	1 350	1 350
	в том числе:									
	фермерские хозяйства	га	1 450	732	732	94	94	2 749	1 146	1 146
	приусадебные участки	га	450	16	16	-	-	398	204	204
	прочие	га	60	-	-	3 053	3 053	-	-	-
2	Лимит годового объема водоподачи	тыс. м ³	16 586	6 580	6 570	22 464	20 800	20 800	7 480	5 920
3	Фактический годовой объем водозабора	тыс. м ³	18 586	9 230	8 810	23 220	21 500	21 400	10 650	7 790
4	Фактический годовой объем водоподачи	тыс. м ³	16 541	7 210	6 870	20 844	19 300	19 160	9 050	6 620
5	КПД внутрихозяйственной ОС	-	0,89	0,78	0,78	0,89	0,78	0,78	0,85	0,85
6	Балансовая стоимость основных фондов, всего	тыс.сум	н/д	61 383	61 383	-	-	210 916	7 506	7 506
	в том числе:									
	внутрихозяйственной ОС	тыс.сум	н/д	35 533	35 533	-	-	50 320	3 255	3 255
	внутрихозяйственной КДС	тыс.сум	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
	техники и механизмов	тыс.сум	н/д	25 852	25 852	-	-	131 590	4 252	4 252
7	Плановые затраты АВП	тыс.сум	9 910	28 225	49 800	12 924	12 925	41 269	12 110	15 137
8	Фактические затраты, АВП всего	тыс.сум	9 590	34 212	49 655	2 280	2 420	45 362	9 819	12 215
9	Стоимость валовой продукции (растениеводство) хозяйств, обслуживаемых АВП	тыс.сум	1 613 080	575 000	720 000	1 256 191	1 697 556	1 850 880	673 762	874 881
10	Текущие затраты на сельхозпроизводство (растениеводство) в хозяйствах	тыс.сум	1 025 002	402 000	480 000	1 087 872	1 470 098	1 516 212	549 722	697 592
11	Прибыль хозяйств от растениеводства	тыс.сум	588 078	173 000	240 000	168 319	227 458	334 668	124 040	177 289

(Продолжение Таблицы 2 на следующей странице)

(Продолжение Таблицы 2)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Удельные показатели на 1га									
1	Лимит годового объема водозабора	тыс.м ³ /га	9,40	11,25	11,25	9,03	8,36	8,36	6,37	5,55
2	Лимит годового объема водоподачи	тыс.м ³ /га	8,46	8,80	8,78	7,14	6,61	6,61	5,54	4,39
3	Фактический годовой объем водозабора	тыс.м ³ /га	9,48	12,61	12,04	7,38	6,83	6,80	7,89	5,77
4	Фактический годовой объем водоподачи	тыс.м ³ /га	8,44	9,85	9,39	6,62	6,13	6,09	6,70	4,90
5	Плановые затраты АВП	сум/га	5 056	37 734	66 578	3 639	4 107	13 114	8 433	10 540
		\$/га	3,9	30,2	51,2	3,0	3,3	10,1	6,8	8,1
6	Фактические затраты АВП	сум/га	4 893	45 739	66 384	724	769	14 414	6 838	8 506
		\$/га	3,8	36,6	51,1	0,6	0,6	11,1	5,5	6,5
7	Стоимость валовой продукции растениеводства	тыс. сум/га	823,0	768,7	962,6	399,2	539,4	588,1	469,2	609,2
		\$/га	633,1	615,5	740,5	332,7	431,9	452,4	375,7	468,6
8	Текущие затраты сельхозпроизводства (растениеводство)	тыс. сум/га	523,0	537,4	641,7	345,7	467,1	481,8	382,8	485,8
		\$/га	402,3	430,3	493,6	288,1	374,0	370,6	306,5	373,7
9	Прибыль от сельхозпроизводства (растениеводство)	тыс. сум/га	300,0	231,3	320,9	53,5	72,3	106,3	86,4	123,5
		\$/га	230,8	185,2	246,8	44,6	57,9	81,8	69,2	95,0
10	Отношение фактических затрат АВП к прибыли от растениеводства	в %%	1,63	19,78	20,69	1,35	1,06	13,55	7,92	6,89

Примечание: масштаб узбекской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 1200 сум, на 2006г. – 1\$ = 1249 сум, на 2007г. – 1\$ = 1300 сум.

Обращает на себя внимание показатели прибыли от сельхозпроизводства (растениеводства) в рассматриваемых АВП – от 53,5 тыс. сум/га до 300 тыс. сум/га. Эти показатели в основном зависят от специализации сельхозпроизводства и соответственно наличия поставки продукции по госзаказу с соответствующими твердыми ценами, издержками производства, урожайности культур сельхозпроизводства.

Какие существуют проблемы перед АВП и как их следует решать?

1. Не все АВП имеют оптимальные орошаемые площади. Имея оптимальную орошаемую площадь, можно было бы сократить затраты на 1га обслуживаемой площади.
2. В АВП отсутствует специальная техника для осуществления повседневной функции АВП и производства ремонтно-восстановительных работ на объектах АВП.

Необходимо предусмотреть в бизнес-плане и бюджетах АВП резервный фонд - накопление средств для приобретения техники.

3. Низкий уровень подготовки кадров в АВП делает весьма актуальным проведение тренингов и снабжение работников АВП пособиями по различным аспектам деятельности АВП со стороны проекта «ИУВР-Фергана».
4. В настоящее время обслуживаемые хозяйства АВП имеют низкий уровень рентабельности производства, что порождает плохую собираемость текущих взносов за услуги АВП и проведение комплекса планируемых мероприятий.

Необходимо принять меры к выявлению причин низкой рентабельности по различным направлениям:

- мелиоративному состоянию орошаемых земель и проведению мер по их улучшению;
- повышению водообеспеченности орошаемых земель;
- применению адекватных агротехнических мероприятий при возделывании сельхозкультур;
- повышению технического уровня водопользователей;
- изменению структуры посевных площадей культур;
- организации сельскохозяйственных консультативных услуг и т.д.

Было бы весьма эффективным, если бы функционируемые АВП воспользовались созданным в Республике Мелиоративным фондом для реализации мероприятий по повышению плодородия орошаемых земель.

Созданные АВП могли бы более эффективно функционировать, если бы в БУИС'ах или УИС'ах были бы созданы структуры ВХО по поддержке АВП с соответствующим финансовым обеспечением за счет бюджетных ассигнований. С помощью таких структур можно было бы обеспечить АВП достаточными средствами водочета, провести в полной мере необходимые ремонтно-восстановительные работы на объектах АВП, современной документацией (методиками, инструкциями, руководствами и т.д.) по совершенствованию функционирования АВП.

Дебиторская задолженность по рассматриваемым АВП характеризуется следующими показателями, тыс. сум:

	на 1.01.2007г.	на 1.01.2008г.	на 1.01.2009г.
АВП «Кува Уртабуз анори»	3167,0	6066,0	10000,0
АВП «Машал»	12155,9	45486,7	47947,1
АВП «С. Косимов»	3739,6	9211,9	7583,2
АВП «Октепа Киргизобод»	-	1200,0	2856,8

Приведенные показатели свидетельствуют, что дебиторская задолженность по АВП составляет значительную сумму, увеличиваясь по годам. Только по АВП «С. Косимов» дебиторская задолженность снизилась по сравнению с предыдущим годом на

1628,1 тыс. сум, а по остальным АВП имеет место рост дебиторской задолженности водопользователей.

Теперь остановимся на технико-экономических показателях АВП «Хонобод», которые представлены в табл. 3

Еще раз подчеркнем, что АВП «Хонобод» обеспечивается водой из БФК и она организована в феврале 2002г., т.е. она имеет достаточный опыт, чтобы можно было бы дать оценку ее технико-экономическим показателям.

Таблица 3

Динамика технико-экономических показателей АВП «Хонобод» за 2005-2007гг.

№№ п.п	Показатели	Ед. изм.	Годы		
			2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6
1	Орошаемая площадь	га	2 070	2 070	2 070
	в том числе:				
	фермерские хозяйства	га	1 287,5	1 287,5	1 287,5
	приусадебные участки	га	782,5	782,5	782,5
	прочие	га	-	-	-
2	Лимит годового объема водозабора	тыс. м ³	18 029	18 366	17 641
3	Лимит годового объема водоподачи	тыс. м ³	16 391	16 697	15 645
4	Фактический годовой объем водозабора	тыс. м ³	16 300	16 697	15 720
5	Фактический годовой объем водоподачи	тыс. м ³	12 714	13 024	12 262
6	КПД внутрихозяйственной ОС		0,9	0,9	0,82
7	Балансовая стоимость основных фондов, всего	млн.сум	7 920	7 920	7 920
	в том числе по:				
	внутрихозяйственной ОС	млн.сум	2 178	2 178	2 178
	внутрихозяйственной КДС	млн.сум	-	-	-
	технике и механизмам	млн.сум	3 600	3 600	3 600
8	Плановые затраты АВП	тыс.сум	13 181	13 191	13 191
9	Фактические затраты, всего	тыс.сум	6 544	6 870	7 994
10	Произведено оплаты за услуги АВП, всего	тыс.сум	-	-	-
11	Стоимость валовой продукции (растениеводство) хозяйств, обслуживаемых АВП	тыс.сум	941 400	956 900	1 069 800
12	Текущие затраты сельхозпроизводства (растениеводство) в хозяйствах	тыс.сум	809 100	823 600	931 300
13	Прибыль хозяйств от растениеводства	тыс.сум	132 300	133 300	138 500
	Удельные показатели на 1га				
1	Лимит годового объема водозабора	тыс.м ³ /га	8,71	8,87	8,52
2	Лимит годового объема водоподачи	тыс.м ³ /га	7,92	8,07	7,56
3	Фактический годовой объем водозабора	тыс.м ³ /га	7,87	8,07	7,59
4	Фактический годовой объем водоподачи	тыс.м ³ /га	6,14	6,29	5,92
5	Плановые затраты АВП	сум/га	6 368	6 372	6 372
		\$га	5,3	5,1	4,9
6	Фактические затраты АВП	сум/га	3 161	3 319	3 862
		\$га	2,6	2,7	3,0
7	Стоимость валовой продукции растениеводства	сум/га	454 783	462 271	516 812
		\$га	379,0	370,1	397,5
8	Текущие затраты сельхозпроизводства (растениеводство)	сум/га	390 870	397 874	449 903
		\$га	325,7	318,6	346,1
9	Прибыль от сельхозпроизводства (растениеводство)	сум/га	63 913	64 396	66 908
		\$га	53,3	51,6	51,5

(Продолжение Таблицы 3 на следующей странице)

1	2	3	4	5	6
10	Отношение фактических затрат АВП к прибыли от растениеводства	в %%	4,9	5,2	5,8

Примечание: масштаб узбекской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 1200 сум, на 2006г. – 1\$ = 1249 сум, на 2007г. – 1\$ = 1300 сум.

АВП «Хонобод» обслуживает 2070га орошаемых земель. Ее можно считать «средней» по площади обслуживания. На долю фермерских хозяйств хлопково-зерноводческого направления приходится 62,2% орошаемых земель, а 37,8% орошаемых земель приходится на приусадебные участки.

При общем лимите водозабора в АВП за 2005-2007гг. 17,6-18,4 млн.м³ фактический годовой объем водоподачи водопользователям за эти годы составил 12,62-13,02 млн.м³, или в удельных величинах на 1га 5,92-6,29 тыс.м³/га при лимитных 7,56-8,07 тыс.м³/га, т.е. фактическая водообеспеченность от плана за рассматриваемые годы составил 89-90%.

Обращает на себя внимание, что средние плановые затраты по АВП за эти годы предусматривались в размере 6368 – 6372 сум/га, что следует признать крайне низкими по сравнению с другими АВП, например, более чем в 2 раза затраты ниже, чем по АВП «Акбарабад». Фактические затраты на 1га по АВП «Хонобод» составляют только 49,6% от плановых. Таким образом, если сравнить фактические затраты АВП «Хонобод» по средним показателям затрат по АВП, функционируемых вдоль ЮФК, то они в 4 – 15 раз ниже.

Такое обстоятельство не может не вызвать тревогу. При наличии такого фактического финансирования деятельности АВП не могут быть полномасштабно выполняться необходимые объемы работ, особенно по ремонтно-восстановительным работам.

Следует иметь ввиду, что и плановые низкие затраты не предусматривают такую затратною статью как амортизация основных фондов.

К АВП «Хонобод» можно отнести все проблемы, о которых говорилось выше.

2. Таджикистан

Финансово-экономическая деятельность Ходжабакирганского канала (УХБК).

Ходжабакирганский канал (ХБК), расположенный в Согдийской области Республики Таджикистан, имеет протяженность 29,6 км, максимальную пропускную способность в голове канала 32 м³/сек, обслуживает в настоящее время 8255га орошаемых земель.

Особенностью ХБК является то, что он не имеет регулируемую ёмкость в виде водохранилища и осуществляет подачу воды в пределах своего естественного формирования.

На формирование стока канала влияют температурные условия в саях, которые являются источником для наполнения водой ХБК.

Численность персонала ХБК- 110 чел., из которых 21 чел – административно – управленческий, а остальные – линейный и производственный персонал.

Канал в своем распоряжении имеет следующие виды техники:

- Экскаватор ЭО – 4111 – 1 ед;
- Бульдозер Т-130 – 1 ед;
- Трактор МТЗ с прицепом – 1 ед.
- Автомашина Камаз – 2 ед.

Производство ремонтно-восстановительных работ на канале осуществляется силами ремонтно-восстановительной бригады канала, которая организуется в период проведения ремонтных работ.

Первоочередность проведения РЗР на объектах ХБК определяется создаваемой в Управлении комиссией во главе с главным инженером. В состав комиссии, как правило, входят главные специалисты, начальники участников, которые после обследования технического состояния канала и его участков, определяют виды повреждения, техническое решение, необходимые виды и объемы работ по осуществлению РВР в соответствии с составленным дефектным актом. На основании этого акта составляется проектно-сметная документация, в соответствии с которой составляется календарный план РВР, устанавливаются перечень и объем необходимых материалов, ответственные лица за проведения РВР на различных участках.

УХБК на поставку воды заключает прямые договора с АВП и крупными сельхозводопользователями, промышленными предприятиями.

Показатели бюджета УХБК за 2005 – 2007 гг. приводятся в табл. 4

Таблица 4

Показатели бюджета УХБК за 2005 – 2007 гг.

№.№ п/п	Показатели	Ед. изм.	Годы		
			2005	2006	2007
1	Доходы по плану УХБК, всего	сомони	866 300	877 100	885300
	в том числе:				
	- выручка за водоподачу от СХВП	сомони	798 000	794 400	789 600
	- выручка от услуг промпредприятий	сомони	26 700	30 300	35 100
	- бюджетные ассигнования	сомони	41 600	52 400	60 600
2	Доходы фактически УХБК, всего	сомони	422 400	515 800	703 500
	в том числе:				
	- выручка за водоподачу от СХВП	сомони	350 900	454 600	623 100
	- выручка от услуг промпредприятий	сомони	39 500	9 000	27 700
	- бюджетные ассигнования	сомони	32 000	52 200	52 700
3	Операционные расходы по плану, УХБК, всего	сомони	866 300	877 100	885 300
	в том числе:				
	- содержание и поддержание канала	сомони	417 000	400 000	460 100
	- приобретение техники и оборудования	сомони	449 300	477 100	425 200
4	Операционные расходы УХБК фактически, всего	сомони	422 300	510 00	704 700
	в том числе на:				
	- содержание и поддержание канала	сомони	321 800	399 700	537 600
	- приобретение техники и оборудования	сомони	100 500	110 400	167 100

Как видно из данных табл. 4, ежегодные плановые доходы ХБК устанавливаются в размере 866,3 – 885,3 тыс. сомони, из которых 789,6 – 798,0 или 90- 92 % формируются за счет сельхозводопользователей, а 26,7 – 35,1 тыс. сомони или 3 – 4 % за счет промпредприятий и 41,6 – 60,6 тыс. сомони, или за 7 % за счет дотации из государственного бюджета.

Однако фактические доходы УХБК резко отличаются от плановых. Этому способствует несвоевременная оплата за услуги по поставке воды со стороны АВП и отдельных крупных водопотребителей. Кроме этого, сильно колеблется и выручка за воду от промпредприятий и частично поступления бюджетных ассигнований.

Если плановые операционные расходы УХБК соответствуют плановым доходам, то общие фактические операционные расходы также почти соответствуют фактическим доходам.

В табл. 5 приводятся фактические текущие затраты ХБК за 2005 – 2007гг.

Таблица 5

Плановые и фактические затраты по ХБК за 2005 – 2007 гг.

№.№ п/п	Показатели	Ед. изм.	Годы		
			2005	2006	2007
1	Обслуживаемая площадь	га	8061	8060	8255
2	Годовая водоподача:				
	по плану	млн.м ³	140,8	140,8	140,2
	фактически	млн.м ³	117,1	95,8	90,0
3	Плановые операционные расходы, всего	тыс. сомони	866,3	877,1	885,3
	в том числе на:				
3.1	Содержание и поддержание канала	тыс. сомони	417,0	400,0	460,1
	из них на:				
	- зарплату	тыс. сомони	126,9	158,9	196,8
	- начисление на соцстрах	тыс. сомони	31,7	39,7	49,2
	- очистку канала	тыс. сомони	80,0	70,0	20,0
	- ремонтно – восстановительные работы	тыс. сомони	13,8	49,0	84,2
	- прочие расходы	тыс. сомони	164,6	82,4	109,9
3.2	Приобретение техники и оборудования	тыс. сомони	449,3	477,1	425,2
4	Фактические операционные расходы, всего	тыс. сомони	422,3	510,1	704,7
	в том числе:				
4.1	Содержание и поддержание канала, всего	тыс. сомони	321,8	399,7	537,6
	из них на:				
	- зарплату	тыс. сомони	105,5	143,8	193,3
	- начисление на соцстрах	тыс. сомони	26,3	36,0	48,3
	- очистку канала	тыс. сомони	61,3	74,4	98,6
	- ремонтно-восстановительные работы	тыс. сомони	45,0	55,6	109,5
	- прочие расходы	тыс. сомони	83,7	89,9	87,9
4.2	Приобретение техники	тыс. сомони	100,5	110,4	167,1
	Удельные расходы на 1000м³ водоподачи				
	- плановые	сомони/1000м ³	6,15	6,23	6,31
		\$/1000м ³	1,9	1,8	1,8
	- фактические	сомони/1000м ³	3,61	5,32	7,83
		\$/1000м ³	1,1	1,6	2,2

Примечание: масштаб таджикской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 3,23 сомони, на 2006г. – 1\$ = 3,41 сомони, на 2007г. – 1\$ = 3,49 сомони.

Как видно из данных табл. 5, общая обслуживаемая площадь ХБК в 2007г. составила 8275га, а вода каналом подается как для сельхозводопотребителей (до 95 %), так и на промтехнужды (до 5 %).

Плановые и фактические операционные расходы канала предусматривают группировку:

1. На содержание и поддержание канала.
2. На приобретение техники и оборудования.

Планом предусматривается до 45,6 – 52 % от общих операционных расходов направить на содержание и поддержание канала, а остальные 44- 48 % - на приобретение

техники и оборудования, а фактически в течение 2005-2007гг. на содержание и поддержание канала было направлено 1259,1 тыс. сомони, или 76,9%, а на приобретение техники и оборудования только 23,1%. К настоящему времени ХБК располагает следующими механизмами:

№№ п/п	Наименование техники	Кол-во Ед.	Стоимость, тыс. сомони	Источники приобретения
1	Трактор МТЗ – 80 с прицепами	1	57217	
2	Бульдозер Т- 130	1	6103	Передано с баланса УВХ Б.Гафуровского района согласно письму ММиВХ РТ
3	Экскаватор	1	20368	Передано с баланса ПМК – 6 согласно письму ММиВХ РТ
4	Автомашина Камаз	2	10879	Передано безвозмездно от АТП - 2 УП «Сугводстрой»

Указанная техника используется при производстве ремонтно-восстановительных работ на ХБК. Кроме указанной техники, УХБК в 2005 – 2007 гг. планировалось приобрести различную технику на сумму 1351,6 тыс. сомони.

Однако за этот период из-за ограниченности доходов было приобретено различной техники только на сумму 378 тыс. сомони, что составляет 28 % от запланированной суммы за 2005 – 2007 гг. (см. табл.5).

Анализ показателей на содержание и поддержание ХБК показывает, что канал не имел возможности израсходовать запланированные средства, поскольку полученные фактические доходы УХБК были значительно ниже запланированных (см. табл.4).

Так, при запланированных доходах ХБК в 2005г. 866,3 тыс. сомони, доходы фактически составили 422,4 тыс. сомони.

Аналогичная картина наблюдалась и в 2006г.: при плановом доходе 877,1 тыс. сомони фактические доходы составили 515,8 тыс. сомони. Лишь фактические доходы 2007 года были близки к плановым, т.е. при плане 885,3 тыс. сомони фактические доходы составили 703,5 тыс. сомони.

Хотя уровень плановых операционных затрат, связанный с содержанием и поддержанием канала за 2005–2006гг. был выше фактических, но уже к 2007г. фактические затраты были выше плановых на 77,6 тыс. сомони, или 16,9 %.

В статье затрат по «содержанию и поддержанию канала» за рассматриваемый период значительно увеличилась статья зарплаты, достигнув в 2007 году запланированный уровень. Начали наращаться темпы по другим статьям затрат: по очистке канала – от 61,3 тыс. сомони в 2005г. до 98,6 тыс. сомони в 2007г. Аналогичный темп роста был обеспечен и по ремонтно-восстановительным работам – с 45,0 тыс. сомони в 2005г. до 109,5 тыс. сомони в 2007 году.

На УХБК внедрена система стимулирования работников канала при достижении ими значительных результатов, связанных с:

- качественным выполнением ремонтно-восстановительных работ;
- хорошей собираемостью за услуги по подаче воды;
- выполнением плана по подаче воды и т.д.

На неудовлетворительную финансово-экономическую ситуацию в УХБК влияют следующие факторы:

- низкая собираемость оплаты за услуги по водоподаче, которая связана с одной стороны, высокими тарифами за воду и, с другой – низкими доходами хозяйств от растениеводства;

- наличие «старых долгов хозяйств», за которые водопользователи не могут расплатиться;
- слабая государственная поддержка ХБК, т.е. небольшой удельный вес бюджетных средств в доходной части бюджета ХБК;
- ХБК введен в эксплуатации в 1954 году и до сего времени не проводилась работа по его реконструкции, а проводились лишь ремонтные работы;
- участки канала нуждаются в совершенных средствах водоучета;
- инвесторы, которым реализуются продукция растениеводства, не регулярно рассчитываются с хозяйствами- водопользователями, растягивая расчеты с ними на несколько лет. Это в конечном итоге отражается на взаиморасчетах водопользователей с ХБК и АВП.

Кроме этого, в соответствии с данными бухгалтерского баланса в УХБК имеется значительная дебиторская задолженность (это в основном долги водопользователей за поданную воду), которая не снижается, а наоборот стабильна и из года в год увеличивается, и кредиторская задолженность (сумма, которую следует вернуть УХБК сторонним организациям).

Вот как сложились показатели дебиторской и кредиторской задолженности УХБК на соответствующую дату:

Дебиторская задолженность, в тыс. сомони	по состоянию на 1.01.2005г. 704,9	по состоянию на 1.01. 2006г. 1250,4	по состоянию на 1.01.2007г. 1426,9
Кредиторская задолженность, в тыс. сомони	по состоянию на 1.01.2005г. 284,9	по состоянию на 1.01. 2006г. 756,8	по состоянию на 1.01.2007г. 754,9

Таким образом, дебиторская задолженность УХБК за 2005 – 2007 гг. увеличилась более чем в 2 раза, что способствовало увеличению кредиторской задолженности с 284,9 до 754,9 тыс. сомони.

Что необходимо предпринять, чтобы решить стоящие перед УХБК финансово – экономические проблемы?

- проекту «ИУВР – Фергана» необходимо продолжить работу по повышению квалификации кадров как работников канала, так и работников АВП посредством проведения семинаров – тренингов консультантами проекта по проблемам финансовых и экономических аспектов устойчивого функционирования в УК и АВП, составлению ими бизнес – планов, а также проведение технико-экономического анализа их деятельности;
- УХБК необходимо тесно сотрудничать с Советом СВК по вопросам управления, а также собираемости платы за услуги ВХО и АВП и снижению задолженности водопользователей УХБК;
- необходимо изыскать и привлечь финансовые средства доноров для приобретения механизмов, проведения реабилитационных работ на ХБК, устройства водорегулирующих сооружений, средств водоучета и т.д.;
- изыскать возможности получить каналу льготные кредиты для текущей деятельности;
- совершенствовать существующую систему стимулирования работников УК, предусмотрев необходимые критерии по их получению и источники;
- поскольку основной доход УХБК получает от водопользователей, которые пока получают невысокую прибыль – порядка 460 – 1300 сомони на 1 гектар при плате за полив одного гектара 140 – 215 сомони, то важным подспорьем для улучшения платы за водохозяйственные услуги было уменьшение тарифа на воду за счет введения льгот и ограничений поставщиков воды (освобождение поставщиков воды от платы налога на добавленную стоимость, которая составляет 20 % от основного тарифа (это входит в компетенцию Правительства Республики Таджикистана) и снижение стоимости

электроэнергии для машинного орошения и соответственно тарифа на воду, подаваемую машинным водоподъемом);

- на формирование фактических доходов канала в решающей степени влияют взаиморасчеты водопользователей с каналом по подаче воды. Необходимо усилить разъяснительную работу среди водопользователей, указав на важность своевременной платы за услуги ВХО и АВП. Это в свою очередь позволит каналу и АВП обеспечить финансированием все виды работ и затрат, предусмотренные планом. А это в конечном итоге позволит УХБК и АВП оказать водопользователем необходимые услуги.

Финансово – экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ХБК.

К числу базовых АВП, обеспечиваемых оросительной водой ХБК, относятся две АВП – АВП «Маданият» и «Гулякандоз».

АВП «Маданият» была организована в марте 2007 года, а «Гулякандоз» - в октябре 2007 года. Обе АВП зарегистрированы в Управлении Юстиции Согдийской области.

АВП «Маданият» организовано по гидрографическому принципу, т.е. она вобрала в себя каналы второго и последующих порядков и имеет единый водный источник. А АВП «Гулякандоз» организована по территориальному признаку, т.е. в контуре хозяйстве им. «Самадава», «Гулякандоз», и «Гульхона».

Для организации АВП послужили основанием проводимые в Республике Таджикистан реформы в аграрном секторе экономики, в результате которых упразднились бывшие крупные кооперативные и государственные хозяйства, а земли передавались многочисленным индивидуальным фермерским, дехканским хозяйствам.

Управление и содержание внутривозвращенной оросительной и коллекторно-дренажной сети было решено передать вновь создаваемым организациям – ассоциациям водопользователей (АВП).

Рассматриваемые АВП создавались «снизу» самими водопользователями.

Организационная структура в них одинаковая: общее собрание, Совет АВП, Арбитражная комиссия, Ревизионная комиссия, исполнительный орган в виде дирекции.

Все структуры АВП, кроме дирекции, работают на общественных началах, т.е. без оплаты труда.

В соответствии с Уставом АВП все хозяйства водопользователей делегируют свои права на получение воды от УХБК своей АВП. Она объединяет водопользователей в АВП и входит в договорные взаимоотношения как с УХБК, так и с водопользователями.

Ниже в табл. 6 приводятся технико-экономические показатели базовых АВП, получающие воду из ХБК.

Таблица 6

Технико-экономические показатели АВП «Маданият» и «Гулякандоз», получающие воду из ХБК

№№ п/п	Показатели	Ед. изм	АВП «Маданият»		АВП «Гулякандоз» 2008 (план)
			2007г.	2008г. (план)	
1	2	3	4	5	6
1	Орошаемая площадь, обслуживаемая АВП	га	1089,0	1137,0	1812,0
	в том числе занимаемая:				
	- фермерскими хозяйствами	га	993,0	1029,7	1249,0
	- приусадебными и президентскими участками	га	56	101,8	563,0

(Продолжение Таблицы 6 на следующей странице)

1	2	3	4	5	6
2	Плановый, годовой объем водоподачи	тыс.м ³	11000,0	15825,0	20300
3	Фактический годовой объем водоподачи	тыс.м ³	9300	9973	20600
4	Плановые затраты АВП в том числе на:	тыс. сомони	6,53	5,69	54,3
	- зарплату	тыс. сомони	4,3	4,3	22,2
	- начисление на зарплату	тыс. сомони	1,08	1,08	5,5
	- ремонтно-восстановительные работы	тыс. сомони	00	00	20,7
	- транспортные расходы	тыс. сомони	0,9	0,9	1,8
	- прочие расходы	тыс. сомони	0,25	0,25	0,5
5	Фактические затраты АВП всего	тыс. сомони	6,0		
	в том числе: зарплата	тыс. сомони	4,10		
	- начисление на зарплату	тыс. сомони	1,2		
	- ремонтно-восстановительные работы	тыс. сомони	0		
	- транспортные расходы	тыс. сомони	0,88		
6	Стоимость валовой продукции (растениеводства)	тыс. сомони	824,4	820,0*	2355*
7	Текущие затраты на сельхозпроизводство (растениеводство)	тыс. сомони	571,7	580,0	1903
	в ст. 2:				
	- за услуги АВП	тыс. сомони	6,0		54,3
8	Прибыль от растениеводства	тыс. сомони	252,7	240,0	452,0
	Удельные показатели на 1га				
	Плановые затраты АВП	сомони/га	5,9	5,0	30,0
		\$/га	1,7	1,5	8,7
	Фактические затраты АВП	сомони/га	5,5	-	-
		\$/га	1,6	-	-
	Прибыль от растениеводства	сомони/га	232,0	-	244*
		\$/га	66,5	-	71,1
	Отношения фактических затрат АВП к прибыли	в %	2,4	-	12,3*
	* плановые показатели				

Примечание: масштаб таджикской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 3,23 сомони, на 2006г. – 1\$ = 3,41 сомони, на 2007г. – 1\$ = 3,49 сомони, на 2008г. – 1\$ = 3,43 сомони.

Следует отметить, что если АВП «Маданият» практически проработала полностью 2007г., то АВП «Гулякандоз» начала реально функционировать только в 2008г.

Фактические показатели за 2008 г. будут полностью подведены лишь в марте месяце 2009г.

Данные таблицы 6 показывают, что АВП «Маданият» в 2007 году была очень ограничена в своих действиях из-за установления очень низкого тарифа, установленного за оказываемые услуги АВП. Плановые и фактические затраты на 1га орошаемой площади составляют 5,9 – 5,4 сомони, т.е. в районе 1,5 – 1,78 \$/га.

Если соотнести эти затраты к поучаемой прибыли, то оказывается, что удельные затраты за услуги АВП составляют всего 2,4 %. Видимо, поэтому в АВП «Маданият» не производились работы, связанные с ремонтно-восстановительными работами и т.д.

Заслуживает положительную оценку планирования затрат по АВП «Гулякандоз» на 2008 год. Такое планирование позволяет произвести необходимые ремонтно-восстановительные работы на объектах АВП.

Ведь на этой АВП плановые затраты предусматривается на 1 гектар 5 раз больше чем в АВП «Маданият» и затраты составляют более 12 % от плановой прибыли, приходящей на единицу площади.

Однако, все-таки упускается из виду два важных факторов:

1. В плановых и фактических затратах не предусматриваются «резервный фонд».
2. В плановых и фактических затратах не предусматриваются амортизация на основные фонды.

Не будет большим откровением, если напомним, что в рассматриваемых АВП отсутствует необходимая техника для производства ремонтно-восстановительных работ или необходимая при функционировании АВП.

Для приобретения техники или проведения дорогостоящих мероприятий проектом «ИУВР-Фергана» предлагалось создать «резервный фонд». Аккумуляция средств в этом фонде в определенной степени позволило бы решить эту задачу.

Другой необходимостью в деятельности АВП является создание амортизационного фонда, позволяющего осуществить хотя бы простое воспроизводство фондов, переданных на баланс АВП.

Надо довести до водопользователей, что вопросы воспроизводства фондов АВП - это актуальная задача, которую нужно решать самим водопользователям пока мы не имеем государственной поддержки на этот счет.

3. Кыргызстан

Финансово-экономическая деятельность Араван-Акбуринского канала (ААК).

Канал имеет протяженность 31,5км, из которых 20,6км имеет бетонную облицовку, а остальная часть 10,9км в земляном русле. Расчетный КПД канала составляет 0,8.

Режим работы ААК увязывается с режимом работы Папанского водохранилища, что позволяет подавать водопользователям воду в соответствии с потребным режимом.

Канал имеет потенциальную возможность оросить порядка более 9000га, из которых в 2007 году орошалось 8131 гектаров.

В бассейне ААК созданы 6 АВП, которые обслуживали в 2007 году 8 тыс. га орошаемых земель.

Численность персонала канала составляет 78 человек, из которых 69 чел – линейный персонал.

Канал имеет ограниченную технику: один бульдозер Т-120, который поступил от АВП «Мурза-Ажи» в счет погашения задолженности за использованную воду, и один трактор Т-40, который канал приобрел за счет финансирования из средств госбюджета, выделяемых для ААК.

Канал получает оплату как от водопользователей за воду в виде натуроплаты (до 30% от общей суммы оплаты) и в виде денежных средств.

В виде поступления от госбюджета средств каналу отгружаются стройматериалы для производства ремонтно-восстановительных работ на объектах ААК (т.е. за счет средств госбюджета финансируется приобретение стройматериалов).

Канал водопоставку сельхозводопотребителям и на промтехнужды осуществляет, заключая договора непосредственно с АВП и с промышленными и коммунальными предприятиями.

Финансово-экономические показатели ААК за 2005-2007гг. представлены в табл. 7.

Таблица 7

Динамика экономических показателей по Управлению Араван-Акбуринского канала за 2005–2007 гг.

№№ п.п.	Показатели	Ед. изм.	Годы		
			2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6
1	Орошаемая площадь, обслуживаемая УК	га	8 131	8 131	8 131
2	Водоподача водопользователям				
	по плану	млн.м ³	82,4	93,2	82,4
	Фактически	млн.м ³	65,2	62,1	70,0
3	Водоподача в АВП и хозяйства для орошения				
	по плану	млн.м ³	80,4	91,1	81,6
	Фактически	млн.м ³	64,5	61,5	69,6
4	Плановые доходы УК, всего	тыс. сом	4 730,0	3 820,9	5 630,0
	в том числе:				
	▪ выручка за услуги по водоподаче	тыс. сом	1 860,0	1 820,0	1 300,0
	▪ поступления из госбюджета в денежном выражении	тыс. сом	2 870	1 420,9	4 330
5	Плановые операционные расходы, всего	тыс. сом	4 730,0	3 820,0	5 630,0
	в том числе	тыс. сом			
	▪ зарплата и премии	тыс. сом	631,0	739,0	928,1
	▪ начисление на соцстрахование	тыс. сом	170,1	157,1	188,1
	▪ ГСМ	тыс. сом	259,0	259,4	176,0
	▪ электроэнергия	тыс. сом	1 300,0	1 200,0	1 100,0
	▪ ремонтно-восстановительные работы	тыс. сом	2 064,9	1 355,5	2 999,8
	▪ хозрасходы	тыс. сом	153,0	90,0	135,0
	▪ прочие расходы	тыс. сом	152,0	19,0	103,0
6	Фактические доходы, всего	тыс. сом	4 359,9	3 689,5	5 489,7
	▪ выручка от услуг за водоподачу	тыс. сом	1 526,1	2 594,6	1 708,8
	▪ госбюджетные ассигнования	тыс. сом	2 833,8	1 094,9	3 780,9
7	Фактические расходы, всего	тыс. сом	4 732,9	3 820,7	5 638,7
	в том числе:				
	▪ оплата труда	тыс. сом	685,6	749,3	938,1
	▪ начисления на соцстрах	тыс. сом	179,4	157,3	190,4
	▪ ГСМ	тыс. сом	174,3	171,5	268,9
	▪ электроэнергия	тыс. сом	1 278,8	1 138,3	845,6
	▪ ремонтно-восстановительные работы	тыс. сом	2 330,9	1 489,3	3 200,0
	▪ хозрасходы	тыс. сом	45,0	40,0	152,0
	▪ прочие расходы	тыс. сом	39,0	75,0	41,9
	Удельные показатели на 1га				
	▪ плановый водозабор в АВП	тыс.м ³ /га	9,89	11,20	10,03
	▪ фактический водозабор в АВП	тыс.м ³ /га	7,93	7,56	8,56
	▪ плановые доходы	сом/га	581,7	469,9	692,4
		\$/га	14,2	12,2	19,5
	▪ плановые расходы	сом/га	581,7	469,8	692,4
		\$/га	14,2	12,2	19,5

(Продолжение Таблицы 7 на следующей странице)

1	2	3	4	5	6
	▪ фактические доходы	сом/га	536,2	453,8	675,2
		\$/га	13,1	11,8	19,0
	▪ фактические расходы	сом/га	582,1	469,9	693,2
		\$/га	14,2	12,2	19,5

Примечание: масштаб киргизской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 41 сом, на 2006г. – 1\$ = 38,5 сом, на 2007г. – 1\$ = 35,5 сом.

Как видно из данных табл. 7, из общего количества подаваемой воды водопользователям до 98-99% воды направляется на орошение и только до 2% - на протехнужды.

Плановые доходы УК состоят из выручки за водоподачу водопользователям и поступления средств из госбюджета. Соотношение между этими источниками по годам сильно колеблется. Так, если общий плановый доход в 2005г. предусматривался в размере 4730 тыс. сом, то выручка от реализации воды водопользователям должна была составить 1860 тыс. сом, или 39,3% от всего дохода УК. В 2006 и 2007гг. выручка от реализации воды соответственно составила 47,6% и 23,1%.

Соотношение выручки от реализации воды и госбюджетного финансирования меняется при рассмотрении фактических доходов (п. 6 табл. 7), где от 31,1 до 70% приходится на долю от выручки воды, а остальные 30-69% - на госбюджетное финансирование.

В целом фактические расходы по УААК за рассматриваемые 2005-2007гг. превосходят фактические доходы по годам на 2,7-8,5%.

В фактических расходах значительный удельный вес затрат приходится на электроэнергию и ремонтно-восстановительные работы – 68,8-76,3% от всех затрат.

Только расходы на ремонтно-восстановительные работы на объектах УААК составили в 2005-2007гг. 39-56% от общих затрат на содержание и поддержание канала.

Затраты на электроэнергию в размере 845,6-1278,8 тыс. сом имеют место из-за того, что порядка 3% подаваемой воды каналом (2150 тыс.м³) осуществляется с помощью машинного водоподъема.

Значительное влияние финансовому положению УААК оказывает дебиторская задолженность, образовавшаяся за счет неоплаты за водохозяйственные услуги канала ассоциациями водопользователей.

Ниже в табл. 8 приводятся показатели дебиторской задолженности в динамике по АВП.

Таблица 8

Динамика дебиторской задолженности АВП, обслуживаемые ААК за 2005-2008гг.

№№ п/п	Наименование АВП и прочих водопользователей	Дебиторская задолженность АВП по состоянию на:				
		1.01.2005г.	1.01.2006г.	1.01.2007г.	1.01.2008г.	1.01.2009г.
1	АВП «Исан»	171,2	853,6	822,4	132,4	138,0
2	АВП «Сахил»				6,8	
3	АВП «Мурза-Ажи»		145,1	21,6	3,7	
4	АВП «Жойпас»				17,6	
5	АВП «Жани Арик»	21,9	157,1		47,8	
6	АВП «Жапалак»	193,6	179,7	61,3	164,9	77,9
7	Прочие хозяйства	39,6	51,7	2,8	1,4	
Итого:		426,3	1387,3	908,1	374,5	215,9

Как видно из данных табл. 8, дебиторская задолженность с 426,3 тыс. сом по состоянию на 1.01.2005г. составила на 1.01.2009г. 215,9 тыс. сом. Прделанная работа по взысканию дебиторской задолженности в 2006-2008гг. позволила значительно снизить дебиторскую задолженность, которая на 1.01.2008г. составила уже 215,9 тыс. сом, т.е. уменьшилась в 4-6 раз по сравнению с 2006 и 2007гг.

Финансово-экономическая деятельность базовых АВП, обеспечиваемых водой из ААК.

В качестве базовой АВП на Араван-Акбуринском канале в Кыргызской Республике проектом утверждена АВП «Мурза-Ажи», расположенная в Карасуйском районе Ошской области.

АВП «Мурза-Ажи» создана в 1999 году, зарегистрирована в органах юстиции в 2003г.

При организации АВП обслуживаемая орошаемая площадь составляла 3225га. В 2005 году от АВП «Мурза-Ажи» отпочковалась АВП «Жойпас» и к настоящему моменту обслуживаемая орошаемая площадь АВП «Мурза-Ажи» составляет 1406га. В резерве имеется еще 113га земель, которые предполагается освоить в ближайшие годы.

Организационная структура АВП общепринятая:

Общее собрание членов АВП;

Совет АВП;

Ревизионная и арбитражная комиссия;

Дирекция АВП.

Технико-экономические показатели АВП «Мурза-Ажи» за 2005-2007гг. представлены в табл. 9

Таблица 9

Технико-экономические показатели АВП «Мурза-Ажи» за 2005-2007гг.

№№ п.п.	Показатели	Ед. изм.	Годы		
			2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6
1	Орошаемая площадь	га	1794	1406	1406
2	Водоподача в АВП				
	по плану	млн.м ³	15,75	12,34	12,74
	фактически	млн.м ³	15,45	13,86	15,55
3	Балансовая стоимость основных фондов	тыс. сом	199440	199440	199440
4	Затраты АВП:				
	▪ по плану	тыс. сом	775,0	375,0	373,0
	▪ фактически	тыс. сом	401,0	316,9	304,3
5	Стоимость валовой продукции (растениеводства)	тыс. сом	32830	33589	29456
6	Затраты на сельхозпроизводство (растениеводство)	тыс. сом	18299	20724	14482
7	Прибыль от растениеводства	тыс. сом	14531	12865	14974
	Удельные показатели на 1га:				
	Плановый объем водоподачи	тыс.м ³	8,8	8,8	9,1
	Фактический объем водоподачи	тыс.м ³	8,6	9,9	11,1
	Затраты АВП:				
	▪ по плану	сом/га	432,0	266,7	265,3
		\$/га	10,5	5,9	7,5

(Продолжение Таблицы 7 на следующей странице)

1	2	3	4	5	6
	▪ фактически	сом/га	223,5	225,4	214,3
		\$/га	5,5	5,9	6,0
	Стоимость сельхозпродукции (растениеводства)	тыс.сом/га	18,3	23,9	21,0
		\$/га	446,3	620,8	591,5
	Фактические затраты сельхозпроизводства (растениеводства)	тыс.сом/га	10,2	14,7	10,3
		\$/га	248,8	381,8	290,1
	Прибыль от растениеводства	тыс.сом/га	8,1	9,2	10,7
		\$/га	197,6	239,0	301,4
	Отношение фактических затрат АВП к прибыли от растениеводства	%	2,8	2,5	2,0

Примечание: масштаб киргизской национальной валюты к доллару США на 2005г. – 1\$ = 41 сом, на 2006г. – 1\$ = 38,5 сом, на 2007г. – 1\$ = 35,5 сом.

Данные таблицы 9 показывают, что при удельном плановом объеме водоподачи на 1га 8,8-9,1 тыс.м³/га фактический объем водоподачи составил 8,6-11,1 тыс.м³/га.

Фактически произведенные затраты АВП в расчете на 1гектар в 2005-2007гг. – 214,3-225,4 сом/га, что составили от фактически полученной прибыли 2,0-2,8%.

Для осуществления полномасштабных работ по техническому уходу и тем более модернизации внутривозвращенной оросительной сети необходимо установить более высокие тарифы по услугам АВП. Тем более финансово-экономические результаты водопользователей позволяют это сделать.

Какова современная структура затрат в АВП «Мурза-Ажи»?

Это можно увидеть по данным табл. 10

Таблица 10

Структура фактических затрат АВП «Мурза-Ажи» за 2006-2007гг.

№.№ п/п	Показатели	тыс. сом	
		2006	2007
1	Фактические затраты АВП, всего	316,9	304,3
	в. том числе:		
2	Фонд оплаты труда	130,4	168,4
3	Начисление на соцстрах	27,4	31,7
4	Затраты на ремонтно-восстановительные работы	78,4	65,0
5	Транспортные расходы	56,2	8,6
6	Прочие расходы	24,5	30,6

Как видно из данных табл. 10, 41-56% затрат АВП приходится на фонд оплаты труда и до 25% - на ремонтно-восстановительные работы. Однако, в структуре затрат отсутствуют две очень важные статьи – резервный фонд и амортизация на основные фонды АВП. Отсутствие этих статей затрат не обеспечит АВП важными источниками финансирования для осуществления затратно-мероприятий (приобретение техники, проведение работ, связанных с устройством регулировочных сооружений или гидрометрией и т.д.), а также с воспроизводством основных фондов.

Учет в тарифе указанных статей повысит сумму тарифа и в то же время обеспечит устойчивое функционирование основных фондов и как вариант обеспечить каналы АВП необходимыми средствами по водопользованию и т.д.

Выводы

1. УЮФК функционирует в условиях сметно-бюджетного финансирования и он имеет единственный источник финансирования – государственный бюджет. В этой связи в затратах канала не учитывается амортизация на основные фонды, что в итоге отчетности канала «снижает» затраты на эксплуатацию.

Рассмотренный анализ планирования доходов канала и исполнение текущих операционных расходов по годам имеет тенденцию к увеличению, т.е. если планом в 2005 году предусматривались затраты в размере 366,4 млн. сум, то уже в 2007 году они предусматривались в размере 474,8 млн. сум, что соответственно отразилось на фактическое исполнение – с 354,1 млн. сум до 505,4 млн. сум, в которых доля оплаты труда увеличилась более чем в два раза и выполнялись планируемые объемы ремонтно-восстановительных работ.

Удельные показатели затрат ЮФК на 1000м³ водоподачи при плановых показателях 368-513 сум составили фактически 357-501 сум. Это свидетельствует, что в канале в основном фактически придерживались плановых объемов работ и соответственно затрат.

2. Анализом охвачены 5 базовых АВП, которые в той или иной степени функционировали в 2005-2007гг., причем АВП «Хонобод» имеет своим источником Большой Ферганский канал.

Анализ фактических затрат АВП показал, что преимущественно затраты АВП от получаемых прибылей хозяйств составляют в пределах 6,9-20,7%. Это не распространяется на АВП «Машал» и на АВП «Октепа Киргизобод», хозяйства последней АВП имели высокую прибыль и низкий уровень затрат по АВП.

По рассмотренным базовым АВП, расположенных вдоль ЮФК, следует обратить внимание на следующие проблемы:

- не все АВП имеют оптимальные обслуживаемые орошаемые площади;
 - в АВП отсутствует техника, позволяющая осуществлять функции АВП, особенно при производстве ремонтно-восстановительных работ;
 - не все АВП имеют бизнес-планы;
 - обслуживаемые хозяйства АВП имеют не высокий уровень рентабельности, что порождает установить невысокий тариф за оказываемые услуги и соответственно проведение неполного комплекса необходимых мероприятий, плохую собираемость текущих взносов за услуги АВП;
 - не по всем АВП имеется «резервный фонд» и исключительно все АВП не начисляют амортизацию на свои фонды. Наличие двух этих составляющих могло бы поднять уровень тарифов за оказываемые услуги и соответственно позволило бы иметь источники по приобретению и воспроизводству основных фондов.
3. Считаю необходимым при БУИСах или УИСах создать структуры ВХО по поддержке АВП с соответствующим финансовым обеспечением за счет бюджетных ассигнований. Эти структуры помогли бы ассоциациям:
 - помочь принять на баланс основные фонды, проинвентаризировать их и осуществить переоценку основных фондов для последующих начислений амортизаций и их эффективного использования фондов;
 - оснастить каналы АВП и КДС гидрометрическими средствами и водорегулирующими сооружениями;

- обеспечить необходимыми методиками, инструкциями, руководствами и т.д. по функционированию АВП.
4. Анализ АВП «Хонобод», который имеет своим источником БФК, показал, что она имеет «среднюю» площадь обслуживания – 2070га. Хотя АВП функционирует с 2002 года, обращает на себя внимание, что средние плановые затраты АВП предусматривались в размере 6368-6372 сум/га, что следует признать крайне низкими по сравнению с другими АВП и в то же время фактические затраты АВП составляют лишь половину от ее плановых. И вообще средние показатели затрат на 1га по АВП «Хонобод» в 4-15 раз ниже затрат АВП, функционирующих вдоль ЮФК. И поэтому в этой АВП при практике подобного финансирования не могут быть выполнены необходимые виды работ.
Здесь также, как в других АВП, в расходной части бюджета не предусматривается «резервный фонд» и амортизация на основные фонды.
 5. В отличие от Узбекистана в Таджикистане действует платное водопользование для сельхозводопользователей. Поэтому Ходжабакирганский канал имеет несколько источников по формированию доходной части своего бюджета – от сельскохозяйственных водопользователей (фермерских хозяйств), промышленно-коммунальных водопотребителей и дотацию из государственного бюджета, что соответственно составляет 90,6%, 3,5% и 5,9%. Однако, фактическое формирование источников доходов в среднем за три года (2005-2007гг.) составили 62,4% от плана, в том числе от СВП – 59,9%, от прочих водопользователей – 82,7% и за счет бюджета 88,5%. Ограниченное формирование доходной части бюджета не позволило УХБК полномасштабно осуществить выполнение плана операционных расходов, особенно по приобретению техники и оборудования.
 6. Невыполнению доходной части бюджета УХБК способствовали высокие тарифы на воду, которые за последние три года увеличились почти в 3 раза, составлял самую высокую ставку в Центрально-Азиатском регионе.
Проект «ИУВР-Фергана» обратил внимание на это положение Минводхоз РТ и предложил ему обратиться к компетентным органам снизить тарифы на воду, сняв с водопользователей так называемый налог на добавленную стоимость и снизить размер энергетической составляющей тарифа при машинной подаче воды.
 7. Другим значительным мероприятием в платежеспособности канала послужило снижение дебиторской задолженности АВП и водопользователей, размер которых за последние три года увеличился более чем в два раза. Необходимо, чтобы УХБК тесно сотрудничало с Советом СВК, по вопросам собираемости платы за услуги ВХО и АВП и соответственно снижению задолженности водопользователей УХБК.
 8. В качестве базовых АВП, обеспечиваемые водой УХБК, проектом «ИУВР-Фергана» предусматриваются АВП «Маданият» и АВП «Гулякандоз», причем первая АВП имела опыт работы в 2007 году, а АВП «Гулякандоз» начала функционировать лишь с 2008 года.
АВП «Маданият» начала функционировать, имея небольшой объем финансирования, т.е. всего 6 тыс. сомони на 1089га обслуживаемых площадей, что в удельном соотношении на 1га составлял 5,9 сомони, или менее 2\$/га. Это составляет только 2,4% от полученной прибыли хозяйствами, объединенными в АВП, что следует считать ниже финансовой возможности хозяйств. А по АВП «Гулякандоз» планом предусмотрено финансирование на 1га в 6 раз больше, чем по АВП «Маданият», что должно составить 12,3% от плановой прибыли хозяйств. Такое планирование считается оправданным и в этом случае можно

рассчитывать на выполнение таких видов работ как ремонтно-восстановительные, что не производилось по АВП «Маданият».

В перспективе по АВП «Маданият» и «Гулякандоз» следует в составе работ учитывать две статьи – амортизацию на основные фонды и резервный фонд.

Необходимо начать формировать по ним бизнес-планы.

9. Араван-Акбурунский канал обеспечивает оросительной водой 6 АВП, которые обслуживают более 8 тыс. гектаров орошаемых земель вновь организованных хозяйств.
Источником формирования доходной части канала являются выручка за услуги по водоподаче в основном сельхозводопользователей и поступления средств из госбюджета.
Примечательно то, что последнее поступает неравномерно по годам. Плановые доходы в целом покрывают плановые расходы на содержание и поддержание канала. Этого нельзя сказать о формировании фактических доходов и фактических расходов за 2005-2007гг., т.е. за указанный период не хватило доходов на покрытие затрат по содержанию канала на 653,2 тыс. сом. Это можно объяснить еще тем, что УААК за 2005-2007гг. против запланированных госбюджетных ассигнований в размере 8620,9 тыс. сом получило только 7709,6 тыс. сом, т.е. на 911,3 тыс. сом меньше.
10. Следует признать успешным борьбу УААК по снижению дебиторской задолженности по обслуживаемым им АВП с 426,3 тыс. сом по состоянию на 1.01.2005г., ее рост в 2006 и 2007 года до 1387,3-908,1 тыс. сом и снижение до 215,9 тыс. сом по состоянию на 1.01.2009г.
11. Проектом «ИУВР-Фергана» как базовой АВП на ААК принята АВП «Мурза-Ажи» с современной площадью обслуживаемых орошаемых земель 1406га. Эта АВП имеет возможность почти в два раза увеличить тариф за услуги АВП, поскольку получаемая прибыль с 1га водопользователей составляет 8100-10700 сом, а фактические затраты в 2005-2007гг. составили лишь 214-225 сом/га или 2,0-2,5% от полученной прибыли.
Необходимо в состав тарифа за услуги АВП включить резервный фонд и амортизационный фонд.
12. В базовых АВП значительный удельный вес приходится на дебиторскую задолженность, т.е. на задолженность водопользователей своим АВП. В Таджикистане и Кыргызстане перед УК имеют дебиторскую задолженность сама АВП, которая организовалась в результате неуплаты за водопользование водопользователями.
Наличие неуменьшаемой дебиторской задолженности из года в год водопользователей перед АВП и ВХО – это негативное явление в финансово-экономических взаимоотношениях водопользователей перед АВП и ВХО.
Необходимо совместными усилиями Советов АВП, СВК, водопользователей принять неотложные меры по погашению дебиторской задолженности, поскольку значительное их накопление парализует деятельность АВП, ВХО и негативно отразится на их функционировании.
Такие меры, предпринятые в УААК, дали положительный результат.

Рекомендации к принципам и методам устойчивой системы финансирования УК и АВП:

- необходимо совершенствовать работу Совета АВП по собираемости платы за воду и услуги АВП;
- необходимо усилить осведомленность водопользователей о финансовом положении АВП и ВХО с целью улучшения собираемости платы за их услуги;

- создать в АВП сопутствующую коммерческую деятельность для развития самих АВП (за счет отчислений от прибыли сопутствующей деятельности);
- предусмотреть в траншах на факторы сельхозпроизводства (в Республике Узбекистан) реальные затраты, связанные с предоставляемыми услугами АВП;
- установить тарифы за услуги АВП с учетом характеристики используемых земель и рентабельности выращивания различных сельхозкультур;
- в условиях применения машинного водоподъема в АВП для полива хлопка и зерна в Республике Узбекистан (где существует госзаказ и соответственно госзакупка) предложить компетентным органам осуществить дотацию государством энергетической составляющей затрат;
- при установлении тарифов за водопользование для сельхозводопотребителей компетентным органам необходимо исключить налог на добавленную стоимость (НДС). *(Эта рекомендация для Таджикистана, а в будущем и для Узбекистана, а в Кыргызской Республике такой налог отсутствует)*;
- в связи с тем, что фермерскую деятельность начали осваивать кадры, ранее работавшие в других сферах производства, и для применения научно обоснованных методов выращивания сельхозкультур и соответственно повышения их урожайности и доходности целесообразно для АВП создать консультативную службу на платной основе по выращиванию сельхозкультур;
- применять в текущей деятельности АВП систему стимулирования по различным направлениям (за высокую собираемость платы за услуги АВП, водосбережение, обеспечение благоприятного мелиоративного фона, повышение урожайности сельхозкультур);
- в УК предусмотреть институт «Рынка сэкономленных водных ресурсов»;
- предложить Минсельводхозу, Минфину, Нацбанку и Минюсту подготовить проект предложения о выдаче УК и АВП льготных кредитов с целью приобретения ими специальной техники, оборудования и на текущую деятельность, определив гарантов, процентную ставку на кредит с выработкой правовой основы (Постановление Правительств или другого нормативного акта);
- учитывать в тарифах за услуги АВП «резервный фонд», источником которого могут быть взносы членов АВП, отчисления от хозрасчетных структур, создаваемых при АВП, и другие источники.

Размер резервного фонда зависит от экономических возможностей фондообразующих источников и не имеет ограничений.

Резервный фонд может являться источником для финансирования при:

- ликвидации аварий на каналах и сооружениях АВП;
- приобретении техники, механизмов, оборудования для нужд АВП;
- осуществлении затратоемких мероприятий (реабилитация ГМС АВП, мелиорация земель, восстановление скважин вертикального дренажа и т.д.);
- учитывать в тарифах за услуги АВП амортизацию на основные фонды АВП.

Начисленную сумму амортизации следует аккумулировать на спецсчете в банке.

• Необходимо выработать подходы к дифференцированной плате за воду и за услуги АВП в зависимости от специализации сельхозпроизводства и соответственно ее доходности. В связи с этим необходимо:

- определить полные необходимые затраты на воду (с учетом амортизации, нормативных затрат, прибыли и т.д.) на примере Южно-Ферганского канала на уровне системы и АВП;

- на примере одного района Ферганской области сгруппировать фермерские хозяйства различных направлений (специализаций) сельхозпроизводства – хлопководческие, зерноводческие, садоводческие, виноградарские и т.д. по средневзвешенной доходности.

В зависимости от полученных результатов доходности в сопоставлении с полной стоимостью единицы водоподачи в хозяйства и затрат за услуги АВП следует выработать предложения кто и в какой мере должен покрыть затраты на воду и услуги АВП (фермерские хозяйства, государство, АВП).

- Для устойчивого финансирования УК и АВП необходимо в этих структурах составить аргументированные бизнес-планы на ближайшие 3-5 лет, учитывающие сильные и слабые стороны их деятельности и перспективу их эффективного развития.