

ШВЕЙЦАРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО РАЗВИТИЮ И СОТРУДНИЧЕСТВУ (SDC)

**МЕЖГОСУДАРСТВЕННАЯ КООРДИНАЦИОННАЯ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
КОМИССИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ (МКВК)**

**Международный институт
управления водными ресурсами
(IWMI)**

**Научно-информационный
центр МКВК
(НИЦ МКВК)**

**ПРОЕКТ «ИНТЕГРИРОВАННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ В
ФЕРГАНСКОЙ ДОЛИНЕ (ИУВР-ФЕРГАНА)»**

**Отчёт
О выполнении работ по позиции С 1.2
“Разработка принципа платёжеспособности водопользователей
на всех уровнях работы”**

**Со-директор проекта
«ИУВР-Фергана» от ИВМИ**

Х.Мантритилаке

**Со-директор проекта «ИУВР-Фергана»
от НИЦ МКВК, проф.**

В.А.Духовный

Руководитель Блока 2

М.Г.Хорст

ТАШКЕНТ – 2009

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Эксперт по агроэкономике
проекта “ИУВР-Фергана”

С.А. Нерозин

Консультант-экономист
проекта “ИУВР - Фергана”,

И.И. Ибрагимов

Экономист
проекта “ИУВР - Фергана”,

Б.В. Гоженко

Экономист
по Узбекистану

Ш.Тургунов

Экономист
по Таджикистану

М.Хамидова

Экономист
по Кыргызстану

Б.Умарбеков

Оглавление

	Стр.
1. Оценка и анализ платежеспособности фермеров – водопользователей с учетом специфики трех стран, участвующих в проекте	5
2. Доходность ФХ при производстве различных сельхозкультур.	6
3. Уровни платёжеспособности ФХ.	9
4. Уровни платёжеспособности АВП.	10
5. Изменение структуры посевных площадей.	11
6. Оценка возможного совокупного эффекта от поэтапного внедрения элементов ИУВР в сельхозпрактику.	12
7. Рекомендации по принципам, обеспечивающим платёжеспособность АВП (с учётом специфики трёх стран, участвующих в проекте) и предложения о возможных размерах оплаты водопользователями оказываемых услуг.	14

Глоссарий

Хоким	Губернатор области/ района
Хокимият	Местная администрация
Махалля	Территориальное сообщество, сообщество соседей; в Узбекистане, это слово означает орган самоуправления граждан

Сокращения

АВП	Ассоциация водопользователей
МТП	Машинно-тракторный парк
Га	Гектар
ФХ	Фермерское хозяйство
ФХ-индикатор	Фермерское хозяйство-индикатор
УААК	Управление Араван Акбуринского Канала
УХБК	Управление Ходжибакирганского Канала
ВХО	Водохозяйственная организация
СВК	Союз водопользователей канала
ИУВР	Интегрированное управление водными ресурсами

1. Оценка и анализ платежеспособности фермеров – водопользователей с учетом специфики трех стран, участвующих в проекте

В результате проведенного укрупнения фермерских хозяйств, стало намного проще подавать воду. Укрупнение участков занятых одними культурами, а также упрощение графика поливов АВП позволяет более качественно осуществить вододеление по ФХ и контролировать процесс водоподачи в вегетационный период. Что, несомненно, окажет положительное воздействие на сам процесс сельхозпроизводства, повысит уровень рационального использования водных ресурсов в масштабе АВП, увеличит доходность ФХ, что в свою очередь снизит количество претензий предъявляемых отдельными фермерами к ассоциации. Но проблема с получением воды водопользователями, расположенными в «хвосте» внутрихозяйственных оросителей остаётся открытой, хотя число таких хозяйств значительно сократилось, но площади остаются теми же.

Фермеры, имеющие прибыль не менее 100 \$/га, вне зависимости от выращиваемой культуры готовы и фактически выплачивают в АВП все начисленные им суммы за оказанные услуги. В соответствии с заключенными договорами между АВП и ФХ, оплата фермерами за поставку оросительной воды на границу их хозяйств должна производиться поквартально. Однако, на практике, реализовать это положение достаточно сложно, так как большая часть фермеров испытывает материальные затруднения (одна из основных причин остаётся – несвоевременные выплаты за сданный урожай). Отдельные фермеры не полностью погашают начисленные на них суммы, или даже отказываются от оплаты, мотивируя это нарушением договорных обязательств со стороны АВП (воду подали не в заявленном объеме, в результате чего полито не все поле, или воду подали позже заявленного срока, что, в конечном счете отрицательно повлияло на урожайность возделываемой культуры). Такие фермеры имеются в каждой АВП и их процент колеблется от 10 % (Киргизия) до 20 % и более (Узбекистан, Таджикистан). Таким образом, сложный и временами острый характер приобретает вопрос о взаиморасчетах между фермерами и АВП.

В поисках информации о доходности выращиваемых сельхозкультур и насаждений по Ферганской и Андижанским областям, было принято решение собрать данные по сельхозкультурам и насаждениям за 2006-2008 г.г. по районам, где размещены базовые АВП. Анализ показывает, что некоторые фермеры не имеют или имеют низкую прибыль при выращивании хлопка-сырца и садов. Если в Ферганской области это связано с невыполнением плана по сдаче хлопка-сырца, то в Согдийской области это связано с низкой урожайностью и налогами. По садам если в Ферганской области средняя прибыль равняется 95 \$/га, что сильно разнится по сравнению с Андижанской областью (263 \$/га), то в Согдийской области основной причиной является низкая урожайность и высокие налоги. Исходя из полученных результатов для дальнейшего анализа платёжеспособности, предлагается собрать данные индивидуально по каждому хозяйству, который входит в состав АВП.

Согласно сложившейся практике оплата за воду фермерами производится в расчете на комплексный гектар и её размер определяется индивидуально по каждой АВП в зависимости от обслуживаемой площади ФХ. При этом размер оплаты не зависит от доходности возделываемой культуры и количества поданной воды на границу ФХ, а определяется общим объемом воды, полученной АВП из канала, и складывающимися эксплуатационными затратами в АВП. Такой порядок начисления платы за услуги АВП, по нашему мнению, не является справедливым по отношению к фермерам, особенно к тем, кто выращивает стратегические культуры (хлопчатник, зерноколосовые) и продукция которых закупается по государственным фиксированным ценам. Более правильным и справедливым следует признать принцип оплаты фермером за фактически полученные объёмы оросительной воды. Однако производить расчеты фермеру с АВП по реально полученным объемам воды в настоящее время невозможно, так как для этого необходимо

оборудовать каждое ФХ водомерным устройством, обучить фермеров методике водоучета, а затем фиксировать в период вегетации совместно со специалистом АВП складывающую водоподачу.

Собираемость средств в АВП от индивидуальных водопользователей тесно связана с доходностью фермерских хозяйств, в которых уровень получаемой прибыли существенно различается в зависимости от возделываемых культур.

Одним из основных факторов, отрицательно влияющим на показатель собираемости взносов в АВП является несвоевременная выплата фермерам денежных средств за сданный ими урожай. Так в Узбекистане, полный расчет за принятый урожай хлопка-сырца или зерноколосовых производится хлопкозаводами и заготовительными пунктами в течение 6-ти месяцев и более. В Таджикистане и Киргизии срок его реализации затягивают на еще большее время. В результате таких действий фермеры из-за ограниченности материальных средств не могут своевременно рассчитаться с АВП за оказанные услуги по поставке воды и подготовиться к текущим сельскохозяйственным работам.

2. Доходность ФХ при производстве различных сельхозкультур.

Таблица 1

Основные агроэкономические и финансовые показатели сельхоздеятельности по ФХ – индикаторам за 2009 год (хлопчатник)

Показатели	Переменные затраты	Урожай	Валовой продукт	Прибыль	Постоянные затраты	Чистая прибыль	Чистая прибыль сред.
Ед.измерения	\$/га	тонн/га	\$/га	\$/га	\$/га	\$/га	\$/га
Узбекистан							
АВП "С.Касимов"	795,4	4,0	1 119,0	323,6	38,0	285,7	287,7
АВП "Машал"	784,5	3,6	1 174,3	389,6	30,7	358,9	
АВП "Акбарабад"	626,2	3,2	948,1	321,8	21,3	300,3	
АВП "Кува Уртабуз Анори"	840,3	3,0	1100	259,7	21	238,7	
АВП "Ок Тепа Кигизабад"	569,3	3,5	1 081,0	511,7	70,4	441,3	
АВП "Янги бог хирмони азиз"	617,3	2,4	695,0	77,7	25,3	52,5	
Таджикистан							
АВП "Гулякондоз"	580,0	2,7	841,0	261,0	23,0	238,3	248,4
АВП "Маданият"	532,5	2,6	808,0	275,6	17,2	258,4	
Кыргызстан							
АВП "Мурза Ажи"	613,5	2,6	1 252,5	639,0	4,8	634,5	697,1
АВП "Гуч Гунан"	567,5	2,5	1 350,5	783,2	23,6	759,7	

Таблица 2

**Основные агроэкономические и финансовые показатели
сельхоздеятельности по ФХ – индикаторам за 2009 год (зерноколосовые)**

Показатели	Переменные затраты	Урожай	Валовой продукт	Прибыль	Постоянные затраты	Чистая прибыль	Чистая прибыль ср
Ед.измерения	\$/га	тонн/га	\$/га	\$/га	\$/га	\$/га	\$/га
Узбекистан							
АВП "С.Касимов"	571,3	5,1	927,5	356,3	34,4	321,9	285,2
АВП "Машал"	511,5	4,6	792,0	280,5	29,2	251,1	
АВП "Акбарабад"	437,7	5,1	753,3	315,7	31,2	284,5	
АВП "Кува Уртабуз Анори"	402,7	4,4	710,6	308,0	27,3	280,7	
АВП "Ок Тепа Кигизабад"	346,7	4,7	495,6	349,0	17,3	331,7	
АВП "Янги бог хирмони азиз"	335,8	3,8	551,1	265,3	23,7	241,7	
Таджикистан							
АВП "Гулякондоз"	482,5	4,1	764,3	281,8	48,8	233,0	213,0
АВП "Маданият"	466,1	3,6	691,0	225,0	31,9	193,1	
Кыргызстан							
АВП "Мурза Ажи"	604,4	3,8	871,2	266,8	23,4	243,4	201,1
АВП "Гуч Гунан"	597,1	3,3	793,5	196,4	37,4	159,0	

Из Табл.1 и Табл.2 видно, что средние затраты на сельхозпроизводство по хлопчатнику в ФХ-индикаторах Узбекистана превышают аналогичные показатели ФХ-индикаторов Таджикистана и Кыргызстана на 15-20%. Вместе с тем эти хозяйства достигли меньших затрат на водные ресурсы и, в итоге, добились более высокой урожайности и рентабельности. В ФХ-индикаторах показатель рентабельности по производству хлопка превысил уровень обычных ФХ более чем в 2 раза, а по зерну на 68%.

По зерноколосовым средние затраты ФХ-индикаторах Таджикистана превышают аналогичные показатели ФХ-индикаторов Узбекистана и Кыргызстана на 25-48%. Это связано с большими затратами на удобрения, средства химзащиты, а также трудозатратами. Это связано с тем что, в Таджикистане очень высокая стоимость электроэнергии и соответственно тарифа на воду, подаваемую машинным водоподъемом, существует налог на добавленную стоимость, которая составляет 20 % от основного тарифа а также большими потерями воды. Но тем не менее в Таджикистане и Кыргызстане отсутствует гос.заказ, что позволяет фермеру самому определять площадь и вид культур в пользу высокодоходных.

Чистая прибыль, формируемая у фермеров при производстве хлопчатника зависит от низких государственных закупочных цен на хлопок-сырец и пшеницу в Республике Узбекистан (по сравнению с Кыргызстаном и Таджикистаном), что обуславливает ограниченную доходность фермеров и несколько снижает их заинтересованность в возделывании этих культур.

Вопросы регулирования развития сельхозпроизводства целесообразно

рассматривать с учётом доходности выращиваемых культур. Для фермеров выращивающих в основном стратегические культуры (которые занимают 90-100% посевных площадей), весьма важен конечный результат их работы- складывающаяся прибыль. Материалы, приведённые в таблице 3, свидетельствуют о значительном варьировании получаемого дохода в зависимости от возделываемой культуры. Так, наиболее доходными секторами являются садовая и виноградарская продукция (722-1533 \$/га), а также овощи и бахчевые культуры (407-846 \$/га), имеющие сбыт на свободном рынке.

Таблица 3
Уровень средней прибыльности культур, производимых в ФХ входящих в базовые АВП РУз

Сельхозкультура	Годы	АВП в Ферганской обл.		АВП в Андижанской обл.	
		сум/га	\$/га	сум/га	\$/га
Хлопчатник	2005	189300	158	203900	170
	2006	176800	141	206400	165
	2007	198900	153	221100	170
	2008	215100	159	247900	184
Среднее за период		195025	153	219825	172
Зерноколосовые	2005	211400	176	215600	180
	2006	216000	173	229100	183
	2007	267200	206	277800	214
	2008	305700	226	397800	295
Среднее за период		250075	195	280075	218
Овощи	2005	845100	704	908600	757
	2006	1124500	900	1145600	916
	2007	879000	676	963200	741
	2008	1210200	896	1308000	969
Среднее за период		1014700	794	1081350	846
Бахчи	2005	424100	353	448100	373
	2006	475300	380	499700	400
	2007	501900	386	547100	421
	2008	683500	506	729000	540
Среднее за период		521200	407	555975	434
Сады	2005	932500	777	982800	819
	2006	928100	742	936900	750
	2007	815900	628	746500	574
	2008	998300	739	1201500	890
Среднее за период		918700	722	966925	758
Виноградники	2005	1240000	1033	1370100	1142
	2006	1780900	1425	1971000	1577
	2007	1988800	1530	2286000	1758
	2008	2010900	1490	2235900	1656
Среднее за период		1755150	1369	1965750	1533

Источник: материалы базовых АВП.

Значительно меньшие доходы для фермера приносит возделывание стратегических культур (153-172\$/га хлопок, 125-218\$/га пшеница), что напрямую связано с закупочными ценами на произведённую продукцию и уровнем выращенного урожая. Следует указать, что приведённые доходы являются средними для ФХ расположенных в пилотных АВП, на полях же ФХ-индикаторов (где достигнут достаточно высокий уровень

сельхозпроизводства) доходность фермеров выше почти вдвое, что обеспечивает им высокий уровень платёжеспособности. В этой связи необходимо распространять опыт проекта через районную администрацию и сельскохозяйственные организации с целью повышения урожайности сельхозкультур и доходности фермеров.

Повышение доходности ФХ позволяет создать основу для постепенного становления АВП как хозяйствующего субъекта, а также решения некоторых производственных и организационных основ её деятельности. В настоящее время во многих ассоциациях водопользователей наметилась тенденция улучшения показателя собираемости платы за доставку воды, повысилось внимание к выплате зарплаты работникам АВП, что, в свою очередь улучшило показатели текучести кадров, способствовало росту заинтересованности сотрудников в конечных результатах их деятельности.

3. Уровни платёжеспособности ФХ.

По материалам ФХ-индикаторов были выведены зависимости между уровнем складывающейся урожайности и получаемой прибылью, что позволило определить граничные показатели обеспечивающие определённый уровень платёжеспособности фермеров.

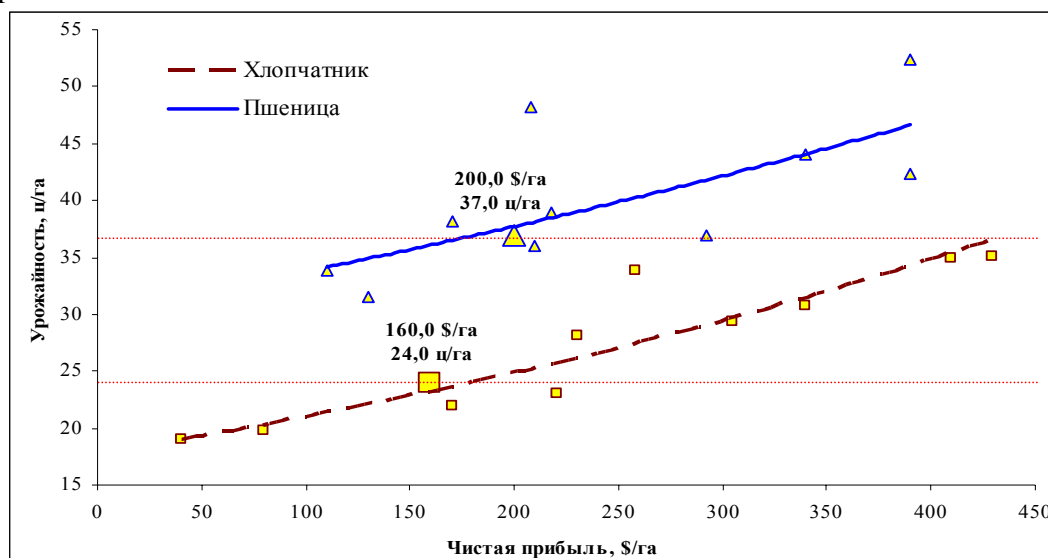


Рисунок 1 - Взаимосвязь между уровнем урожайности и получаемой прибылью по стратегическим культурам

ФХ получающие прибыль ниже 160\$/га (с урожайностью 24ц/га) по хлопку и ниже 200\$/га (37ц/га) по зерну имеют относительно низкую платёжеспособность (горизонтальные линии). Хозяйства, находящиеся выше горизонтальных линий имеют достаточный уровень доходности и более высокую степень платёжеспособности, что позволяет им полностью покрывать затраты и в том числе по водоподаче. Из представленного материала о доходности сельхозкультур видно, что прибыль, получаемая фермерами при возделывании овощных, бахчевых культур, садов и виноградников вполне достаточна для производителя, что позволяет безболезненно перечислять необходимую плату за услуги АВП. Таким образом, проблема с несвоевременной выплатой квартальных взносов в АВП касается главным образом фермеров, получающих низкую урожайность стратегических культур.

4. Уровни платёжеспособности АВП.

Хожибакирганский канал (Таджикистан)

В соответствии с данными бухгалтерского баланса в УХБК имеется значительная дебиторская задолженность (это в основном долги водопользователей за поданную воду), которая не снижается, а наоборот стабильна и из года в год увеличивается, и кредиторская задолженность (сумма, которую следует вернуть УХБК сторонним организациям).

В Табл. 4 показаны показатели дебиторской и кредиторской задолженности УХБК на соответствующую дату:

**Динамика дебиторской и кредиторской задолженности АВП,
обслуживаемые ХБК за 2005-2008гг**

Таблица 4

Дебиторская задолженность, в тыс. сомони	по состоянию на 1.01.2006г.	по состоянию на 1.01. 2007г.	по состоянию на 1.01.2008г.	по состоянию на 1.01.2009г.
	704,9	1250,4	1426,9	2 831
Кредиторская задолженность, в тыс. сомони	по состоянию на 1.01.2006г.	по состоянию на 1.01. 2007г.	по состоянию на 1.01.2008г.	по состоянию на 1.01.2009г.
	284,9	756,8	754,9	1 506

Таким образом, дебиторская задолженность УХБК с 2005 по 2008 гг. увеличилась более чем в 3 раза, что способствовало увеличению кредиторской задолженности с 284,9 до 1506 тыс. сомони.

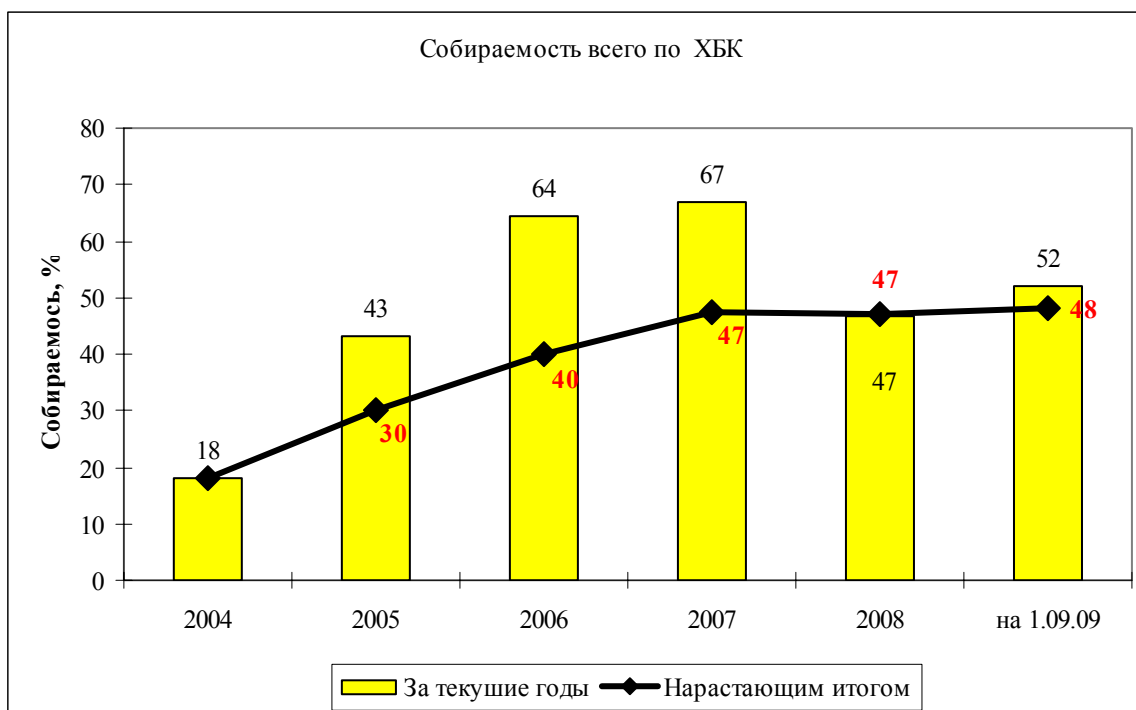


Рисунок 2 - Ожидаемая выручка (нетто) за услуги водоподачи за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и т.д) и её нарастающий итог

Араван-Акбуринский Канал (Кыргызстан)

Плановые доходы УК ААК состоят из выручки за водоподачу водопользователям и поступления средств из госбюджета. Соотношение между этими источниками по годам сильно колеблется. Так, если общий плановый доход в 2005г. предусматривался в размере

4730 тыс. сом, то выручка от реализации воды водопользователям должна была составить 1860 тыс. сом, или 39,3% от всего дохода УК. В 2006, 2007 и 2008гг. выручка от реализации воды соответственно составила 47,6%, 23,1% и 29,6%.

Значительное влияние на финансовое положение УААК оказывает дебиторская задолженность, образовавшаяся за счет неоплаты за водохозяйственные услуги канала ассоциациями водопользователей.

Ниже в Табл. 5 приводятся показатели дебиторской задолженности в динамике по АВП.

Таблица 5
Динамика дебиторской задолженности АВП, обслуживаемые ААК за 2005-2008гг.

№№ п/п	Наименование АВП и прочих водопользователей	Дебиторская задолженность АВП по состоянию на:				
		1.01.2005г.	1.01.2006г.	1.01.2007г.	1.01.2008г.	1.01.2009г.
1	АВП «Исан»	171,2	853,6	822,4	132,4	138,0
2	АВП «Сахил»				6,8	
3	АВП «Мурза-Ажи»		145,1	21,6	3,7	
4	АВП «Жойпас»				17,6	
5	АВП «Жани Арик»	21,9	157,1		47,8	
6	АВП «Жапалак»	193,6	179,7	61,3	164,9	77,9
7	Прочие хозяйства	39,6	51,7	2,8	1,4	
Итого:		426,3	1387,3	908,1	374,5	215,9

Как видно из данных табл. 5, дебиторская задолженность с 426,3 тыс. сом по состоянию на 1.01.2005г. составила на 1.01.2009г. 215,9 тыс. сом. Прделанная работа по взысканию дебиторской задолженности в 2006-2008гг. позволила значительно снизить дебиторскую задолженность, которая на 1.01.2008г. составила уже 215,9 тыс. сом, т.е. уменьшилась в 4-6 раз по сравнению с 2006 и 2007гг.

5. Изменение структуры посевных площадей

В настоящее время структура посевных площадей в ФХ определяется руководством районных хакимиятов и представлена, как правило, в 90-95% стратегическими культурами (хлопчатник, зерноколосовые). Относительно низкие государственные закупочные цены на хлопок-сырец и пшеницу в Республике Узбекистан (по сравнению с Кыргызстаном и Таджикистаном) обуславливают ограниченную доходность фермеров, что несколько снижает их заинтересованность в возделывании этих культур. В ФХ отсутствует полноценный севооборот, практически не высевается люцерна, клевер и другие культуры, восстанавливающие почвенное плодородие. Необходимо дать возможность фермеру увеличить свою доходность за счёт диверсификации культур. По нашему мнению пересмотр структуры посевных площадей в сторону увеличения доли высокодоходных культур позволит фермерам укрепить их финансовое положение. С учётом существенного укрупнения ФХ (с 2009 г.) предлагается следующие варианты структуры посевных площадей, которые позволят увеличить доходность сельхозпроизводителя и повысить естественное плодородие орошаемых земель.

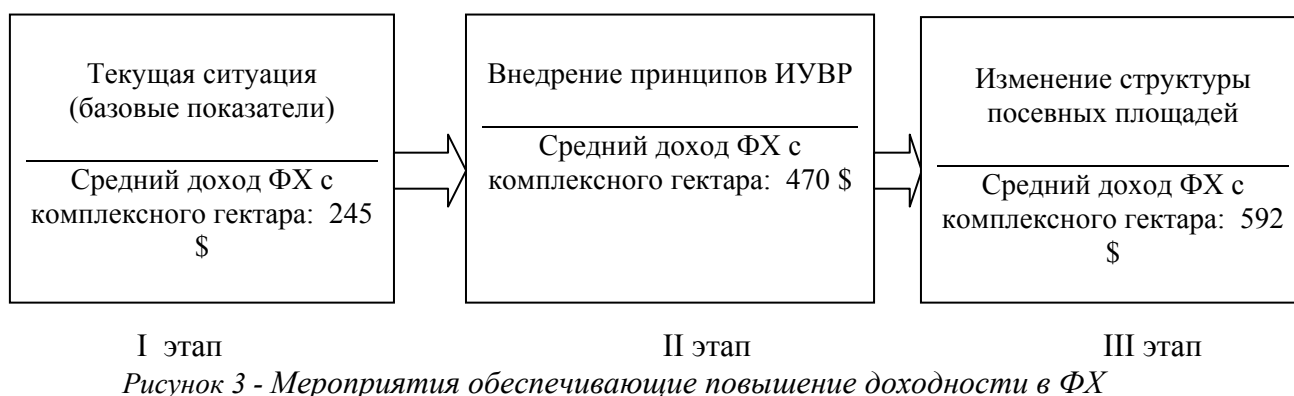
Предлагаемые варианты структуры посевных площадей в ФХ

Культура	I вариант	II вариант	III вариант
	% от общей площади		
Хлопчатник	35	40	45
Зерноколосовые	35	40	45
Люцерна	20	15	8
Высокодоходные культуры	10	5	2

Возможен IV вариант, когда государственные органы не планируют фермеру структуру посевных площадей, а определяют только объём валовой продукции для стратегических культур. В этом случае фермер будет заинтересован в том, чтобы получить на меньших (но лучших по качеству) площадях плановый объём госзаказа по хлопку-сырцу и зерну, высвободив при этом площади под высокодоходные культуры (овощи, бахчи, сады, виноградники и т.д.), имеющих сбыт на свободном рынке.

6. Оценка возможного совокупного эффекта от поэтапного внедрения элементов ИУВР в сельхозпрактику

По нашему мнению, высокую доходность ФХ и, как результат этого, устойчивое функционирование АВП можно достичь за счёт внедрения элементов ИУВР и некоторого изменения структуры посевных площадей согласно представленной схеме.



I этап отражает текущую ситуацию в среднестатистическом ФХ, показатели II этапа являются усреднёнными данными по ФХ-индикаторам, которые находятся под влиянием проекта «ИУВР-Фергана». Из данных таблицы 3 видно, что применение элементов интегрированного управления позволило существенно повысить чистую прибыль.

В настоящее время мы находимся на II этапе, когда опыт, полученный на ФХ-индикаторах, распространяется среди других фермеров. Этот этап может продолжаться достаточно длительное время (по нашему мнению 3-5 лет), т.к. требует определённых финансовых вложений в развитие сельхозпроизводства и в обучение фермеров современным технологиям. Эту работу необходимо сопровождать пересмотром структуры посевных площадей в сторону увеличения в них доли высококорентабельных культур, т.к. внедрение ИУВР создаст условия производить объём госзаказа на меньших площадях. В итоге это позволит существенно повысить доходность в ФХ и возможность своевременных выплат в АВП за услуги по подаче воды и мелиоративному улучшению земли. В таблице 7 приведены эти расчёты.

Усреднённые бюджеты основных сельхозкультур выращиваемых в ФХ.

Таблица 7

Агро-экономические показатели	Ед. измерения	I ЭТАП (начальная фаза)					II ЭТАП (достигнутые результаты)					III ЭТАП (ситуация в будущем)				
		Базовые показатели (площадь ФХ - 10 га)					Влияние элементов ИУВР (площадь ФХ - 10 га)					Изменение структуры посевных площадей (площадь ФХ - 10 га)				
		хлопчатник (45 % от площади)	зерноколосовые (45 % от площади)	Овощи и бахчи (5 % от площади)	Сады и виноградники (5 % от площади)	На всю площадь	хлопчатник (45 % от площади)	зерноколосовые (45 % от площади)	Овощи и бахчи (5 % от площади)	Сады и виноградники (5 % от площади)	На всю площадь	хлопчатник (35 % от площади)	зерноколосовые (35 % от площади)	Овощи и бахчи (15 % от площади)	Сады и виноградники (15 % от площади)	На всю площадь
Семена	кг/га	95	230	4	0		75	200	4	0		75	200	4	0	
	\$/га	81,3	67	42	0	688,4	60,7	56	60	0	555,2	60,7	56	60	0	498,5
Удобрения	кг/га	620	360	970	304		974	400	1126	392		974	400	1126	392	
	\$/га	100,5	77	260	70	963,8	177	82	310	112	1376,5	177	82	310	112	1539,5
Средства защиты растений	кг/га	20	3	1,5	9		79	3	3,8	12		79	3	3,8	12	
	\$/га	16	25,3	28	104	251,9	30,5	26,2	43	138	345,7	30,5	26,2	43	138	470,0
Механизованный труд	маш-час/га	11	12	15	2		13	14	15,7	2		13	14	15,7	2	
	\$/га	120	132	159	10,1	1218,6	145	140	171	10,1	1373,1	145	140	171	10,1	1269,2
Ручной труд	чел-дней/га	31	16	40,6	18		43	18	41	25		43	18	41	25	
	\$/га	142	48	171	57	969,0	219,9	55	188	97	1379,6	219,9	55	188	97	1389,7
Транспорт	\$/га	21,7	21	59	31	237,2	33,1	25	59	44	313,0	33,1	25	59	44	357,9
Вода	м3/га	6453	5700	8200	7700		5686	5300	8900	7000		5686	5300	8900	7000	
	\$/га	10,3	10,3	10,3	10,3	103,0	10,3	10,3	10,3	10,3	103	10,3	10,3	10,3	10,3	103
Продуктивность воды	кг/м3	0,34	0,72	1,85	0,66		0,62	1,0	1,96	0,90		0,62	1,0	1,96	0,90	
Стоимость с/х производства	\$/га	491,8	380	729,3	282,4	4429,0	676,5	394,5	841,3	411,4	5445,9	676,5	394,5	841,3	411,4	5627,6
Урожайность	т/га	2,2	4,1	15,2	5,1		3,5	5,3	17,4	6,3		3,5	5,3	17,4	6,3	
Стоимость урожая	\$/га	674	651,9	1382,6	1347,4	7331,6	1126,6	842,7	1740	1638	10550,9	1126,6	842,7	1740	1638	11959,6
Общая прибыль	\$/га	182,2	271,9	653,3	1065	2902,6	450,4	448,2	898,7	1226,6	5106,4	450,4	448,2	898,7	1226,6	6333,1
Налоги	\$/га	41	41	41	41	410,0	41	41	41	41	410	41	41	41	41	410
Чистая прибыль	\$/га	132,5	230,9	612,3	1024	2453,5	409,4	407,2	857,7	1185,6	4696,4	409,4	407,2	857,7	1185,6	5923,1
На комплексный га	\$/га					245					470					592
5%-ная плата от дохода за услуги АВП	\$/га					12,25					23,5					29,6

7. Рекомендации по принципам, обеспечивающим платёжеспособность АВП и предложения о возможных размерах оплаты водопользователями оказываемых услуг.

1. Предлагается внедрить в базовых АВП предложенные варианты оплаты: погектарно, в зависимости от доходности сельхозкультур и (где это возможно) от фактических объемов использованной воды, т.к. во всех 3 странах существующий размер оплаты в АВП за подачу оросительной воды в фермерские хозяйства рассчитан на комплексный гектар и не учитывает доходность возделываемой культуры и конкретные объемы поданной воды на границу ФХ.
2. В ФХ Узбекистана ввести планирование госзаказа по объему продукции (квота) без указания площадей и одновременно обеспечить продажу сельскохозяйственной продукции (хлопок и зерно) сверх госзаказа заготовительными организациями по мировым ценам.
3. Оказать методическую помощь в учете средств поступающих за услуги АВП, в виде натуроплаты, что в целом позволит повысить уровень собираемости средств для оплаты услуг по поставке оросительной воды, т.к. во всех 3 странах ассоциации получают часть средств в виде натуроплаты, которая не оценивается в денежном выражении и не проходит по статотчётности.
4. Создать кредитную линию для фермеров в пилотных зонах, а также для АВП с целью возможности покрытия средств на оперативную деятельность и для закупки оборудования.
5. В Узбекистане рекомендуется взять под контроль налоговых органов поступление средств от фермеров в АВП и от АВП в ВХО (такая практика существует в Таджикистане).
6. Во всех 3 странах рассмотреть возможность участия сопряженных отраслей и прочих водопользователей межхозяйственной сети в финансировании ВХО как дополнительного источника финансового обеспечения, а также оплату ВХО за экономию воды в рамках государственных затрат на 1 м³ воды.
7. Предложенные принципы предполагается апробировать в нескольких пилотных АВП проекта «ИУВР-Фергана» в течение 2010-2012 годов.

Для решения стоящих перед УК финансово – экономических проблем необходимо:

- проекту «ИУВР – Фергана» продолжить работу по повышению квалификации кадров как работников канала, так и работников АВП посредством проведения семинаров – тренингов консультантами проекта по проблемам финансовых и экономических аспектов устойчивого функционирования в УК и АВП, составлению ими бизнес – планов, а также проведение технико-экономического анализа их деятельности;

- УК тесно сотрудничать с Советом СВК по вопросам управления, а также собираемости платы за услуги ВХО и АВП и снижению задолженности водопользователей УК;

- изыскать и привлечь финансовые средства доноров для приобретения механизмов, проведения реабилитационных работ на ХБК, устройства водорегулирующих сооружений, средств водоучета и т.д.;

- поскольку основной доход УХБК получает от водопользователей, которые пока получают невысокую прибыль – порядка 460 – 1300 сомони на 1 гектар при плате за полив одного гектара 140 – 215 сомони, то важным подспорьем для улучшения платы за водохозяйственные услуги было бы уменьшение тарифа на воду за счет введения льгот и ограничений поставщиков воды (освобождение поставщиков воды от платы налога на добавленную стоимость, которая составляет 20 % от основного тарифа (это входит в компетенцию Правительства Республики Таджикистана) и снижение стоимости электроэнергии для машинного орошения и соответственно тарифа на воду, подаваемую машинным водоподъемом).