

Рекомендации и предложения по разработке дополнительных нормативных правовых актов для разрешения споров в странах Ферганской долины

Н.Н. Мирзаев, М.А. Пинхасов

Во многих развитых странах наряду с судебным порядком разрешения экономических споров предусмотрены и существуют *альтернативные методы разрешения споров*, не требующие по сравнению с государственным судом значительных финансовых и организационных затрат. Третейский Арбитраж (Третейский суд) является разновидностью института альтернативных методов разрешения споров и по своей правовой природе выступает как внесудебный орган. *В основу формирования и деятельности третейских судов положен принцип добровольности и доверительности сторон к органу, рассматривающему их спор по существу.* Это выражается не только в праве сторон передавать возникший спор на разрешение третейского суда, но и в праве участвовать в формировании третейского суда, определении порядка разрешения спора, согласовании процедуры рассмотрения спора.

Третейский суд - суд негосударственный, в силу чего он не располагает средствами обеспечения принудительного исполнения принятых им решений.

В Кыргызстане третейские арбитражи функционируют с 2001 года. Процесс развития и становления института третейского арбитража при рассмотрении имущественных споров в аграрной сфере в республике приобретает динамичный характер, о чем свидетельствует принятый Закон «О третейском арбитраже в Кыргызской Республике». Возможность рассмотрения хозяйственных и экономических споров третейскими судами предусмотрена в законодательстве Таджикистана и Узбекистана.

Вне всякого сомнения, третейский арбитраж имеет целый ряд преимуществ перед государственным арбитражем.

Первое - это оперативность. Если стороны идут в арбитражный суд, то потенциально должны пройти три инстанции, включая апелляцию и надзор. А Третейский арбитраж предусматривает только одну инстанцию и вынесенное им решение является окончательным и подлежит обязательному исполнению.

Второе - в арбитражном суде разрешение спора осуществляют судьи, назначенные государством, а при третейском разбирательстве у сторон спора есть возможность выбора: из предложенного им списка арбитров они могут сами выбрать арбитров. Более того, в этом списке будут не только юристы, но и представители других специальностей - строители, финансисты, экономисты и т.д., которые смогут более компетентно разобраться в существе экономического спора.

Третье - третейский арбитраж более дешевый, так как не надо платить за участие в трех инстанциях, как это делается в арбитражном суде.

И, наконец, ***четвертое*** - в третейском арбитраже меньше потенциальных условий для коррупции.

Для реальных конфликтных ситуаций и споров существуют формальные и неформальные механизмы решения на уровне хозяйства, как, например, узаконенный в Кыргызстане суд аксакалов. Аксакалы (старейшины) в условиях Центрально-Азиатских стран всегда были в большом почете.

Суды аксакалов - это создаваемые на добровольных началах и на основе выборности и самоуправления общественные органы, призванные осуществлять рассмотрение материалов, направляемых им в установленном порядке судом, прокурором, органами внутренних дел и другими государственными органами и их должностными лицами в соответствии с действующим законодательством страны. *Суды аксакалов учреждаются по решению собрания граждан местных кенешей, хокимиятов и хукуматов* или иного представительного органа местного самоуправления

на территории айлов, кишлаков, поселков, городов из аксакалов и иных граждан, пользующихся уважением и авторитетом.

Учитывая, что в законодательстве Таджикистана и Узбекистана предусмотрена возможность передачи рассмотрения хозяйственных и экономических споров третьей стороне, было бы целесообразно возложить такие обязанности на суды аксакалов. Порядок досудебного рассмотрения на судах аксакалов в Кыргызстане рекомендуется распространить в качестве модельного для Таджикистана и Узбекистана.

В Законе Кыргызской Республики «Об объединениях (ассоциациях) водопользователей» предусмотрено существование Регулирующего органа АВП. Соответствующим постановлением Правительства Кыргызстана такие функции возложены на Департамент водного хозяйства Кыргызской Республики. Такой орган должен оказывать существенное влияние на структурные водохозяйственные органы и на АВП и выступать в качестве органа, рассматривающего возникающие споры между ними.

Аналогичный регулирующий орган АВП необходимо предусмотреть в составе Минсельводхозов Таджикистана и Узбекистана, в компетенцию которых входило бы разрешение споров:

- между АВП и водохозяйственной организацией;
- между членами АВП и АВП по вопросам прав и обязанностей сторон;
- между АВП и водопользователями - не членами АВП по вопросам водообеспечения.

Рекомендуемые механизмы по разрешению видов споров между водопользователями и АВП, между АВП и ВХО, между водопользователями и компетентные органы по их рассмотрению приводятся ниже в табличной форме.

№№ п.п	Виды споров	Органы по рассмотрению споров			
		Арбитражная комиссия АВП	Арбитражная комиссия водного комитета канала	Суды аксакалов (при хокимиятах, аил акмату, хукуматах)	Регулирующие органы АВП при Минсельводхозах XX)
1	2	3	4	5	6
1	Невыполнение условий договора между водопользователями и АВП по поставке воды по срокам и объемам и представлению других видов услуг, осуществляемых АВП	v		v	v
2	Невыполнение условий договора между водохозяйственной организацией и АВП		v		v
3	Нарушение членом АВП установленного графика получения воды (самовольный водозабор, самовольное увеличение количества точек забора воды из оросителей и т.д.)	v		v	
4	Ухудшение мелиоративного состояния орошаемых земель членом АВП, вызванных бездействием или недоста-				

№№ п.п	Виды споров	Органы по рассмотрению споров			
		Арбитражная комиссия АВП	Арбитражная комиссия водного комитета канала	Суды аксакалов (при хокимиятах, аил акмату, хукуматах)	Регулирующие органы АВП при Минсельводхозах XX)
1	2	3	4	5	6
	точными мероприятиями, связанные с эксплуатацией мелиоративных систем:				
	• АВП	v			v
	• межхозяйственной отводящей сетью		v		v
5	Нарушение прав членов АВП на компенсацию в случае нанесения ущерба их сельскохозяйственным культурам или земельному участку вследствие небрежного обслуживания и эксплуатации внутрихозяйственной ГМС	v			v
6	Неисполнение членом АВП своих обязанностей, предусмотренных в Уставе АВП, своевременно вносить в кассу АВП текущие взносы; бережно относиться к оборудованию и технике, принадлежащих АВП; оплачивать расходы по замене деталей оборудования или техники АВП, поврежденных в результате преднамеренного или небрежного обращения	v			
7	Нарушение прав члена АВП участвовать в процессе принятия решений АВП: голосовать на общих собраниях АВП, вносить в повестку дня собрания вопросы для их обсуждения, пользоваться услугами, предоставляемыми АВП, предлагать кандидатуру для избрания в органы управления АВП и быть избранным в них	v			v
8	Межличностные конфликты	v	v	v	
9	Трудовые споры между АВП и его работниками	v			
10	Неисполнение условий договора между водопользователем, не являющимся членом АВП, и АВП по поставке воды и других видов услуг,	v			v

№№ п.п	Виды споров	Органы по рассмотрению споров			
		Арбитражная комиссия АВП	Арбитражная комиссия водного комитета канала	Суды аксакалов (при хокимиятах, аил акмату, хукуматах)	Регулирующие органы АВП при Минсельводхозах ^{xx)}
1	2	3	4	5	6
	осуществляемых АВП, а также связанные с этим вопросы возмещения убытков				
11	Изменения объема и режима водоподачи в АВП		v		v
12	Значительное колебание уровня воды в канале в суточном и декадном разрезах по сравнению с планом водопользования в АВП		v		v
13	Необоснованное сокращение объема водоподачи управлением канала в точках водозаборов АВП за счет вовлечения недостаточно изученных сильно минерализованных коллекторно-дренажных вод, формируемых на территории АВП		v		v
14	Споры из-за вмешательства местной администрации разных уровней по вопросам водо-обеспечения АВП (или группы АВП) и отдельных хозяйств (или группы хозяйств):				
	• администрации района		v		v
	• администрации области		v ^{x)}		v
15	Споры между самими водопользователями	v		v	

^{x)} с привлечением представителя БУИС

^{xx)} в настоящее время действует в Кыргызстане и Таджикистане

Споры из-за вмешательства областной администрации по вопросам водообеспечения следует рассматривать в Водном комитете каналов с участием представителей спорящих сторон и привлечением представителя Бассейнового управления ирригационных систем.

Если же стороны не приходят к соглашению по рассматриваемым спорам, то дело о споре спорящими сторонами может быть передано в хозяйственный суд или суд общей юрисдикции.

С целью недопущения возникновения споров между водопользователями, между водопользователями и АВП, между АВП и водохозяйственной организацией необходимо:

- обустроить средствами водоучета точки водовыделов водопользователей;
- до начала поливов составить научно-обоснованный план водопользования в целом по АВП и по каждому хозяйству - члену АВП;
- усилить государственный и общественный контроль за использованием воды;

- создать условия прозрачности и информированности о работе государственных водохозяйственных органов и ассоциаций водопользователей;
- улучшить и совершенствовать техническое состояние оросительных и коллекторно-дренажных систем разных уровней;
- периодически проводить тренинги с работниками АВП и фермерами по вопросам водопользования, водного, земельного и гражданского законодательства, интегрированного управления водными ресурсами с вовлечением водопользователей в процесс управления.

Как на практике реализуются рекомендации по разрешению водных и других споров?

Эти вопросы ниже рассмотрены на примере пилотной АВП «Акбарабад». В вегетацию 2007 года руководители пяти фермерских хозяйств обратились с жалобой в Кувинский РСВХ и в Арбитражную комиссию АВП «Акбарабад», что АВП не обеспечила необходимым объемом воды для полива хлопчатника. Комиссией было установлено, что поданную воду на полив хлопчатника фермеры направили на полив повторных СХК, площадь которых в маловодный год, была определена не 80 %, а 20 % от зерноколосовых. А фермеры тем не менее обеспечили полив повторных культур в полном объеме за счет подсушки посевов хлопчатника. Фермерские хозяйства были предупреждены о нарушениях порядка водопользования.

С помощью общественности работники АВП установили, что ф/х «Исомидинов» и «И. Гулирано» самовольно осуществляют водозабор из каналов АВП. Эти нарушения были запротоколированы работниками АВП и материалы были переданы в Арбитражную комиссию АВП. По решению Арбитражной комиссии АВП было принято решение уменьшить водоподачу отдельным фермерским хозяйствам, а некоторым было вообще временно приостановлена подача воды. Кроме этого, дирекция АВП «Акбарабад» обратилась в областную водную инспекцию о наказании некоторых руководителей фермерских хозяйств, нарушающих установленный график распределения воды по каналу РП - 1. Решением водной инспекции эти руководители были оштрафованы в установленном порядке.

Фермерские хозяйства, имеющие госзаказ на хлопок и зерно, имели различные задолженности перед АВП. АВП, которая по Уставу имеет право приостановить оказание услуг, если ее члены своевременно не вносят плату за услуги, для начала предупреждает своих членов об этом. В рассматриваемом случае это было сделано - фермерские хозяйства были предупреждены, что если они в установленные сроки не погашают свои задолженности, то будет прекращено оказание услуг со стороны АВП.

По заявлению руководителей фермерских хозяйств, при распределении воды по каналам АВП «Акбарабад - 2» и «РП - 1» было подано воды фермерским хозяйствам в два раза меньше, чем по заявкам и по плану водопользования. Проверкой было установлено правильность жалобы и решением Совета и дирекции АВП начальники гидроучастков, каналов, допустившие нарушение порядка водопользования, были лишены 50 % от получаемой ежемесячно премии.

В Кувинский РСВХ с жалобой обратилось фермерское хозяйство «Малика» о том, что АВП не обеспечивает его водой. Организованная по инициативе РСВХ комиссия в составе представителей РСВХ, районной ассоциации фермерских хозяйств, а так же Арбитражной комиссии, Совета и дирекции АВП «Акбарабад» установила, что ф/х «Малика» в 2007 году вообще не заключило договор с АВП на поставку воды. В соответствии с заключенным договором между ф/х с АВП была начата поставка воды в хозяйство в соответствии с заключенным договором между АВП и фермерским хозяйством.

В жалобе ф/х «Сайфутдинова», адресованной Совету и Арбитражной комиссии АВП «Акбарабад», сообщалось, что оно с 6 по 10 августа 2007 года должно было получить воду согласно плану водопользования и по данной заявке с расходом 50 л/с. Однако, ф/х «Р.Маматхон» в течение двух дней, т.е. 7 - 8 августа, осуществило самовольный водозабор с расходом 30 л/с и в результате между этими двумя фермерскими хозяйствами возник спор. Вмешательство Арбитражной комиссии и Совета АВП «Акбарабад» разрешил возникший спор: хозяйство «Сайфутдинова» получило полагающийся объем воды, а ф/х «Р.Маматхон» было строго предупреждено, что при повторном самовольном водозаборе оно будет оштрафовано. Таким образом,

фермерские хозяйства и АВП для разрешения возникающих споров, связанных с водопользованием, прибегают не только к Арбитражной комиссии АВП, но и к водной инспекции, к Совету и дирекции АВП.

Ниже в форме диаграмм (рис. 5.34, 5.35, 5.36) приводятся показатели видов споров по пилотным АВП «Акбарабад» (Узбекистан), «Зарафшан» (Таджикистан) и «Жапалак» (Кыргызстан), рассмотренных в арбитражных комиссиях этих АВП за 2005 - 2007 годы.

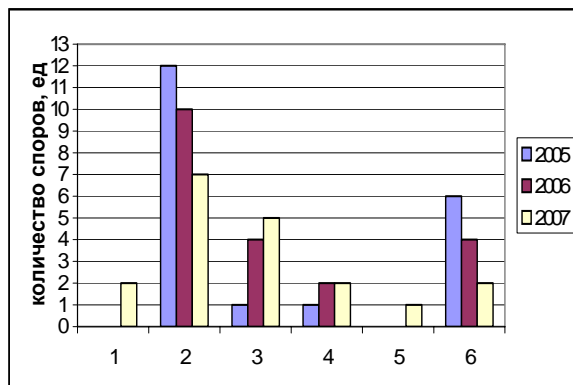


Рис. 5.34. Динамика рассмотрения споров в Арбитражной комиссии АВП «Акбарабад» в 2005-2007 годах

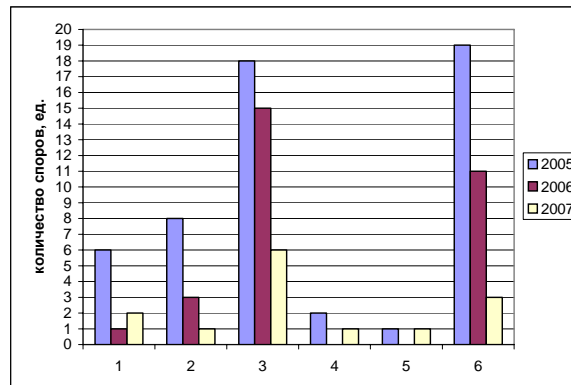
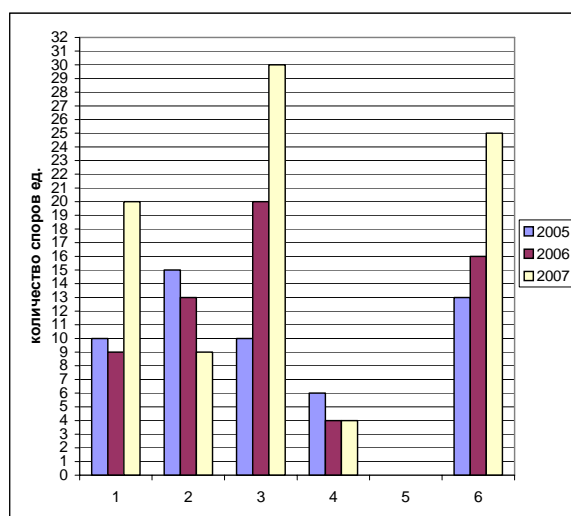


Рис. 5.35. Динамика рассмотрения споров в Арбитражной комиссии АВП «Жапалак» в 2005-2007 годах



Условные обозначения по видам споров:

- 1 - по поставке воды
- 2 - о нарушении водопользования;
- 3 - о несвоевременности взносов;
- 4 - о трудовых спорах;
- 5 - о взаимоотношениях АВП с не членами;
- 6 - о взаимоотношениях между водопользователями.

Рис. 5.36. Динамика рассмотрения споров в Арбитражной комиссии АВП «Зарафшан» в 2005-2007 годах.

Из представленных диаграмм видно, что в каждой АВП имеются свои «болевые вопросы», которые требуют тех или иных усилий по их разрешению и искоренению. О том, как это удастся видно из динамики показателей видов споров. В основном намечается тенденция по уменьшению числа споров по пилотным АВП «Акбарабад» и «Жапалак».

Что касается пилотной АВП «Зарафшан», то здесь наблюдается увеличение видов споров нарушением, связанных с поставкой воды, порядка водопользования самими водопользователями, по несвоевременности внесения взносов за воду и услуги АВП. Это в значительной степени объясняется тем, что в последнее время идет процесс увеличения количества водопользователей в АВП. Рассмотрение споров в Арбитражной комиссии с привлечением заинтересованных сторон является фактором, стабилизирующим общее положение в АВП, что способствует дисциплинированности водопользователей и АВП по различным направлениям их деятельности.